

Jahresbericht

des

k. k. Staats-Gymnasiums

in
[Bielitz]

BIELITZ

13855

für das Schuljahr 1905/1906.

[1906 - 1910]



INHALT:

1. Zur Frage nach dem Verfasser der Herenniusrhetorik. Von Dr. Julius Werner, k. k. Professor.
2. Schulnachrichten. Vom Direktor.



BIELITZ 1906.

==== Verlag des k. k. Staatsgymnasiums. ====

Druck von Johann & Carl Handel, Bielitz.



127 112W
Spr. 4

Zur Frage nach dem Verfasser der Herenniusrhetorik.

Von Dr. Julius Werner, k. k. Gymnasialprofessor.

Seitdem Raphael Regius in seinem Kommentar zu Quintilians institutiones oratoriae — vielleicht schon nach dem Vorgange des Laurentius Valla — erklärte, daß Quintilian nirgends die unter Ciceros Namen gehende Rhetorik an C. Herennius ausdrücklich Cicero zuweise, und seitdem er sie in einer eigenen, 1491 erschienenen Abhandlung (*Utrum ars rhetorica ad Herennium Ciceroni falso inscribatur.*) Cicero absprach, ist die Frage nach dem Verfasser dieses Lehrbuches zwar oft gestellt, aber bis auf den heutigen Tag nicht mit voller Sicherheit und unter allgemeiner Zustimmung beantwortet worden. Heute glaubt wohl kaum jemand, daß Cicero der Verfasser der Rhetorik an Herennius sei, wie es noch 1900 Navarre Octave in seinem Buche: *Essai sur la rhétorique grecque avant Aristotle.* Paris. für möglich hält, vielmehr ist man einig, daß Cicero nicht denselben Gegenstand in so widerspruchsvoller Weise in den sogenannten Büchern *de inventione* und in *de arte rhetorica ad C. Herennium* behandelt haben kann, aber die Erklärungen und Vermutungen gehn weit auseinander, wie die Zusammenstellung in P. Burmanns Leydener Ausgabe vom J. 1761 und in I. N. van Heusdes Abhandlung: *De L. Aelio Stilone.* Utrecht. 1839 erweist.

I. Cicero ist nicht der Verfasser.

A.) Die Überlieferung.

Gegen Ciceros Urheberschaft spricht schon der Umstand, daß unsere Überlieferung davon nichts weiß. Darauf hat schon Regius seinerzeit hingewiesen. Weder Quintilian, ein so genauer Kenner der rhetorischen Werke Ciceros, noch Gellius, der in seinen *Noctes Atticae* wiederholt auf ähnliche Gegenstände zu sprechen kommt, erwähnt diese Rhetorik. Der Einwand, daß die Schrift ein lange verschollenes Jugendwerk gewesen und durch spätere, bessere Fassung desselben Gegenstandes überholt worden sein konnte, verliert alle Beweiskraft, wenn man an den Schriftstellerruhm Ciceros denkt, an die Verehrung, die seinen Werken noch Jahrhunderte später entgegengebracht wurde.

Zudem fand das gleichartige Jugendwerk Ciceros, die Bücher *de inventione*, trotz der geringen Bedeutung, die ihm Cicero selbst in *De oratore* I. 2, 5 beilegt, zwei Kommentatoren, Marius Victorinus (um 350 n. Chr.) und Grillius (etwa im 5. Jahrh. n. Chr.). Es ist ganz ausgeschlossen, daß diese beiden nicht auf die andere Rhetorik Bezug genommen hätten, wenn sie ihnen als ein Werk Ciceros gegolten hätte.

Gibt es doch mehrere sehr bedeutende Unterschiede in der Darstellung und Auffassung, welche die Kommentatoren sicherlich hervorgehoben hätten, wenn beide Werke denselben Verfasser gehabt hätten.

Zuerst nennt ausdrücklich Hieronymus in der 395 n. Chr. verfaßten Vorrede seines Kommentars zum Propheten Abdias die Bücher an Herennius: *Dicit et Tullius tuus adolescentulo sibi inchoata quaedam et rudia excidisse. Si hoc ille tam de libris ad Herennium quam de rhetoricis, quos ego vel perfectissimos puto, ad comparationem senilis prudentiae dicere potuit, quanto magis ego libere profitebor et illud fuisse puerilis ingenii et hoc maturae senectutis.* Im J. 402 n. Chr. schreibt er in der *Apologia contra Rufinum* I. 16 (vol. II. A p. 471 Vallars.): *Lege ad Herennium Tullii libros, lege rhetoricos eius, aut quia illa sibi dicit inchoata et rudia excidisse de manibus, revolve tria volumina de oratore . . . et quartum oratorem . . .*

Hat am Ende Hieronymus diese Bücher entdeckt? Das ist nicht anzunehmen. Er, der selbst erzählt, in einem Traume habe ihm einst eine göttliche Stimme zugerufen: *Ciceronianus es, non Christianus* (ep. 22 ad Eustochium c. 30), er hätte sich gewiß eine derartige Entdeckung zum ewigen Ruhme angerechnet und bei dieser Gelegenheit nicht verschwiegen.

Also muß man diese Bücher schon vor ihm Cicero zugeschrieben haben.

Nach der Zeit des Hieronymus tut dies der Rhetor Rufinus an zwei Stellen seines Werkes: *De compositione et de metris oratorum*. So heißt es S. 577, Z. 29 ff. in der Halm'schen Ausgabe der *Rhetores Latini minores* (Lpz. 1863): *Cicero ad Herennium in arte sic: Ὑπερβαστον. Huiusmodi transiectio, quae rem non reddit obscuram, multum poterit ad continuationes, de quibus ante dictum est, in quibus oportet verba sicuti ad poeticum exstruere numerum, ut perfecte et perpolitissime possint esse absolutae.* Allerdings gebraucht der Verfasser unserer Rhetorik an der von Rufinus angeführten Stelle (sie findet sich IV. 32, 44) keinen griechischen Fachausdruck und es ist daher der Schluß erlaubt, daß auch Rufinus nicht des Autors Werk vor Augen hatte, sondern die Stelle selbst etwa aus einem Lehrbuch der Rhetorik abschrieb, in dem dieser Abschnitt aus den Büchern an Herennius angeführt war.

Die zweite Stelle lautet (p. 584, Z. 3 ff. bei Halm): *Cicero ad Herennium in arte rhetorica de membro, id est περι κώλου, sic dicit: Membrum orationis appellatur . . .* folgen die Worte des IV. 19, 26 bis restitisti.

Wieder scheint die Bezeichnung *περι κώλου* auf die Überschrift eines Abschnittes in einem Lehrbuch der Rhetorik hinzuweisen, wo die Lehrmeinungen der berühmtesten Redner und Rhetoren zusammengeschrieben waren und zwar unter den griechischen, weil gangbareren Fachausdrücken.

Ein zweiter Autor, der Cicero als Verfasser der Herenniusrhetorik nennt, nämlich der Grammatiker Priscianus, lebte gleichfalls nach Hieronymus. An 13 Stellen zitiert er Cicero in II ad Herennium oder ad H. I. III. oder ad H. in V. oder ad H. VI.

(Auch in unseren Handschriften erscheint die Rhetorik an Herennius in 6 Büchern.)

B.) Innere Gründe.

Doch all das sind äußere Gründe. Innere kommen hinzu. Sie sind von dem Widerspruche der rhetorischen Vorschriften, von der Art der Beispiele, von der ganzen Anlage der beiden Werke und nicht am wenigsten vom Stile in den beiden Schriften hergenommen.

a) In den Regeln, Lehrsätzen und Vorschriften finden sich zahlreiche Übereinstimmungen, aber auch manche Unterschiede. Das kann allerdings auch bei ein und demselben Verfasser vorkommen, aber der pflegt in der Vorrede oder sonst an einer Stelle des späteren Werkes auf den Wechsel in seinen Anschauungen und Lehren hinzuweisen. Hier sucht man dergleichen vergebens. Von dieser schweigsamen Seite aber kennen wir sonst Cicero nicht.

Vollständig oder fast ganz gleichlautend sind

Ad Herennium I. (ed. Friedrich)	Cic. de inventione (ed. Friedrich)
I. 2, 2: Demonstrativum est, quod tribuitur in alicuius certae personae laudem aut vituperationem.	I. 5, 7: =
3: Inventio est excogitatio rerum verarum aut veri similium, quae causam probabilem reddant. Elocutio est idoneorum verborum [et sententiarum] ad inventionem adcommodatio. Memoria est firma animi rerum et verborum [et dispositionis] ad inventionem perceptio.	7, 9: =
3, 4: Inventio in sex partes consumitur: exordium, narrationem, divisionem, confirmationem, confutationem, conclusionem. . . Narratio est rerum gestarum aut proinde ut gestarum expositio.	= = . . . rerum ac verborum ad inventionem perceptio.
5, 8 Ende: Ab rebus ipsis benivolentiam efficiemus auditorem, si nostram causam laudando tollemus, adversariorum per contumeliam deprimemus.	14, 19: Eae partes (sc. orationis) sex esse omnino nobis videntur: exordium, narratio, partitio, confirmatio, reprehensio, conclusio.
6, 10: ab adversarii dicto exordiemur, et ab eo maxime, quod ille nuperime dixerit; dubitatione	19, 27: = . . . aut ut gestarum . .
	16, 22 Ende: ab rebus (sc. benivolentia comparatur), si nostram causam laudando extollemus, adversariorum causam per . .
	17, 25: . . exordiri (sc. oportet) et ab eo potissimum, = aut dubitatione

Ad Herennium I. (ed. Friedrich)
utemur, quid potissimum dicamus aut quoi loco primum respondeamus, cum adfirmatione.

8, 12: Narrationum tria genera sunt. . . Tertium genus est id, quod a causa civili remotum est .

13: Eius narrationis duo genera sunt, unum, quod in negotiis, alterum, quod in personis positum est. Id, quod in negotiorum expositione positum est, tres habet partes: fabulam, historiam, argumentum. Fabula est, quae neque veras neque veri similes continet res, ut eae sunt, quae tragoediis traditae sunt.

Historia est gesta res, sed ab aetatis nostrae memoria remota.

Argumentum est ficta res, quae tamen fieri potuit velut argumenta comoediarum.

Illud genus narrationis, quod in personis positum est, debet habere

sermonis festivitatem, animorum dissimilitudinem, gravitatem, levitatem, spem, metum, suspitionem, desiderium, dissimulationem, misericordiam, [rerum varietatem], fortunae commutationem, insperatum incommodum, subitam laetitiam, iucundum exitum rerum. Verum hoc in exercendo transigetur,

illud, quod ad veritatem pertinet, quomodo tractari conveniat, aperiemus. Tres res convent habere narrationem, ut brevis, ut dilucida, ut veri similis sit.

Cic. de inventione (ed. Friedrich)
uti, quid primum dicas

aut cui potissimum loco respondeas, cum admiratione
19, 27: Narrationum genera tria sunt: . . . Tertium genus est remotum a civilibus causis. . . . Eius partes sunt duae, quarum altera in negotiis, altera in personis maxime versatur
Ea, quae =

posita est, =

Fabula est, in qua nec verae nec veri similes res continentur. (Es folgt ein Beispiel aus Pacuvius.)

. . . res ab . . .

remota. (Es folgt ein Beispiel aus den Annalen des Ennius.)

=

Huiusmodi apud Terentium (folgt Ter. Andria I. 1, V. 24.: Illa autem narratio, quae versatur in personis, eiusmodi est, ut in ea simul cum rebus ipsis personarum sermones et animi perspicere possint, hoc modo: (Es folgt eine Stelle aus Ter. Adelph. I. 1, 35 ff.) Hoc in genere narrationis

multa debet inesse festivitas, confecta ex rerum varietate, animorum dissimilitudine, gravitate, levitate, spe, metu, suspitione, desiderio dissimulatione, errore, misericordia, fortunae commutatione, insperato incommodo, subita laetitia, iucundo exitu rerum. Verum haec ex iis, quae postea de elocutione praecipientur, ornamenta sumentur.

Nunc de narratione ea, quae causae continet expositionem, dicendum videtur. Oportet igitur eam tres habere res: ut brevis, ut aperta, ut probabilis sit.

Ad Herennium I. (ed. Friedrich)
9, 14: Rem breviter narrare poterimus, si inde incipiemus narrare, unde necesse erit, et si non ab ultimo initio repetere volumus, et si summam, non particulatim narrabimus,

et si non ad extremum, sed usque eo, quo opus erit, persequemur, et si transitionibus nullis utemur, et si non deerrabimus ab eo, quod coeperimus exponere, et si exitus rerum ita ponemus, ut ante quoque quae facta sint, scire possint, tamen si nos reticuerimus: (Beispiel dafür.) Et omnino non modo id, quod obest, sed etiam id, quod neque obest neque adiuvat, satius est praeterire. Et ne bis aut saepius idem dicamus, cavendum est; etiam ne id, quod semel diximus, deinceps dicamus (folgt ein Beispiel für diese Art der Wiederholung).

15:

Rem dilucide narrabimus, si ut quicquid primum gestum erit, ita primum exponemus et rerum ac temporum ordinem conservabimus, ut gestae res erunt aut ut potuisse geri videbuntur: hic erit considerandum, ne quid perturbate, [ne quid contorte, ne quid ambiguae,] ne quid nove dicamus, ne quam in aliam rem transeamus, ne ab ultimo repetamus, ne longe persequamur, ne quid, quod ad rem pertineat, praetereamus, et si sequemur ea, quae de brevitate praecepta sunt (folgt die Begründung).

Cic. de inventione (ed. Friedrich)
20, 28: Brevis erit, si, unde necesse est, inde initium sumetur et non ab ultimo

repetetur, et si, cuius rei satis erit summam dixisse, eius partes non dicentur (folgt eine Begründung), et si non longius, quam opus est, in narrando procedetur, et si nullam in rem aliam transibitur;

et si ita dicitur, ut nonnumquam ex eo, quod dictum est, id, quod non est dictum, intellegatur;

et si non modo id, quod obest, verum etiam id, quod nec obest nec adiuvat, praeteribitur; et si semel unum quidque dicitur;

et si non ab eo, quo in proxime desitum erit, deinceps incipiemus (folgt ein Beispiel für s c h e i n b a r e Kürze).

29:

Aperta autem narratio poterit esse, si, ut quidque primum gestum erit, ita primum exponetur et . .

. . ordo conservabitur, ut ita narrentur, ut . . . =

=

ne quid contorte _____ dicatur, =

transeatur, = repetatur, ne ad extremum prodeatur =

praetereatur et omnino, quae praecepta de brevitate sunt, hoc quoque in genere sunt conservanda. Die Begründung ist gleichen Sinnes, aber anderen Wortlautes. Nun folgt erst: Ac verbis quoque dilucidis utendum est . . entsprechend dem ne quid nove dicamus des anderen Autors.

Inhaltlich gleich, wenn auch nicht wörtlich, ist vor allem die Stelle de insinuatione in den I. ad. Her. I. 6, 9/10, bei Cic. I. 17, 23 - 25.

Wie man aus ad Her. I. 10, 16 entnimmt, tut sich der Verfasser auf die Einteilung in tria tempora etwas zu gute. Cicero hat dieselbe Einteilung, nur hat er sie zuerst allgemein zusammengefaßt in den Worten: cum admirabile genus causae est, hoc est, ut ante diximus, cum animus auditoris infestus est. Dann fährt er fort: Id autem tribus ex causis fit maxime. Was also dort tria tempora sind, das heißt hier tres causae.

Die Regeln über die fehlerhaften Einleitungen sind gleich, nur fehlen beim Auctor ad Her. einige Bezeichnungen und das translatum genus, bei Cicero exordium, quod nimium apparatis verbis compositum est.

In der Lehre von den constitutiones causae gehn die beiden Verfasser weit auseinander, dennoch fallen gewisse Definitionen zusammen, so

Ad Her. I. 14, 24:
Deprecatio est, cum et peccasse
se et consulto fecisse reus confi-
tetur et tamen postulat, ut sui
misereantur.
Concessio est, cum reus postulat
ignosci.

Cic. I. 11, 15:

=
et consulto peccasse reus se confi-
tetur et tamen, ut ignoscatur, po-
stulat.

Concessio est, cum reus non id,
quod factum est, defendit, sed ut
ignoscatur, postulat.

b) Oft wenden sie dieselben Beispiele an, manchmal wörtlich gleiche:

Ad Her. I. I. 10, 17 und	Cic. I. 22, 31,
II. 25, 40 „	I. 48, 90 Ende,
II. 25, 39 „	I. 49, 91 Ende.
Plauti Trinumm. v. 23—26	
sind zitiert II. 23, 35 und	I. 50, 95,
Verse des Ennius: II. 22, 34 und	I. 49, 91.

Aus der Rede des Curio für Fulvius zitierten beide den Satz: Nemo potest uno aspectu neque praeteriens in amorem incidere. Aber Cicero nennt den Verfasser, der andere nicht.

Stellenweise wortgleich sind:

Ad Her. I. 12, 20 und Cic. de inv. II. 40, 116.

Inhaltlich, nicht wörtlich gleich sind folgende Beispiele:

Ad Her. I.	Cic. de inv.
I. 11, 18 und	I. 8, 11,
I. 13, 23 „	II. 50, 148/149,
I. 15, 25 „	II. 24, 72,
II. 20, 32 „	I. 43, 80,
II. 24, 37 „	I. 50, 95,
II. 25, 40 „	I. 48, 90,
II. 27, 43 (zwei) und	I. 50, 94.

Ein wenig geändert ist der Sinn der Beispiele in

Ad Her. I. 11, 19 und

Cic. II. 51, 153/154,

„ I. 14, 24 „

„ II. 31, 96/97.

Doch gibt es eine weit größere Anzahl von Beispielen, die ganz verschieden sind. Fr. Marx hat in den Prolegomena seiner Ausgabe des Auct. ad Herennium (Lpz. 1894. Teubn.) dabei die Beobachtung gemacht, daß die Beispiele der Herenniusrhetorik mit Ausnahme eines Alexanderbeispiels nicht über die Geschichte der Hannibalischen Kriege hinausgehen, dagegen die Ciceros außerdem noch die ältere römische und auch die griechische Geschichte berücksichtigen.

Ist schon die Gleichheit der Regelfassung, die völlige Übereinstimmung oder doch große Ähnlichkeit der Beispiele schwer zu erklären, so macht die Verschiedenheit gewisser Vorschriften es noch schwerer, an ein und demselben Verfasser festzuhalten.

Ein deutlicher Gegensatz, ja wohl gar eine Gegnerschaft zweier Schulen tritt uns in der Lehre von den constitutiones entgegen:

Beim Auct. ad Her. heißt es
I. 11, 18: Causarum constitutiones alii quattuor fecerunt: noster doctor tres putavit esse, non ut de illorum quicquam detraheret inventione, sed ut ostenderet, id, quod oportuisset simpliciter ac singulari modo docere, illos distribuisse dupliciter et bipertito.

Cicero sagt I. 11, 16:

Huius constitutionis (sc. translatae) Hermagoras inventor esse existimatur, non quo non usi sint ea veteres oratores saepe multi, sed quia non animadverterunt artis scriptores eam superiores nec retulerunt in numerum constitutionum. Post autem ab hoc inventam multi reprehenderunt, quos non tam imprudentia falli putamus — res enim perspicua est — quam invidia atque obtreptatione quadam impediri.

Nimmt man an, daß beide Schriften einen Verfasser haben, so mußte er doch in dem zweiten Werke erwähnen, daß er früher über denselben Gegenstand anders gedacht habe. Zwischen beiden Einteilungen besteht ja von Grund aus der Unterschied, daß der Auct. ad Her. sich auf das genus iudiciale beschränkt, der Lehrer Ciceros aber keineswegs, sondern seine Lehre von den constitutiones allen drei Gattungen der Beredsamkeit, dem genus demonstrativum, deliberativum und iudiciale, zu Grunde legt.

Auch die Lehre von der argumentatio ist bei Cicero anders dargestellt als beim Auctor ad Her.

Die partitio — der andere Verfasser sagt divisio — behandelt Cicero weit ausführlicher als der Auctor ad Her.

c) Auch die ganze Anlage der beiden Werke weist auf verschiedene Verfasser hin. Allerdings kann man wieder einwenden, daß auch ein und derselbe Schriftsteller denselben Gegenstand verschieden darstellen kann. Da aber kein großer Zeitabstand zwischen den beiden Lehrbüchern der Rhetorik anzunehmen ist, so hätte doch

die Änderung ganzer Teile ein Wort der Rechtfertigung oder doch der Bezugnahme auf die frühere Darstellung verdient.

Bei Cicero z. B. beginnt die Lehre von der Beweisführung mit einer Aufzählung aller nur möglichen Beweisgründe (I. 24, 34), in der anderen Rhetorik hingegen folgt jeder *constitutio* die zu ihr gehörige *argumentatio*.

Ferner behandelt Cicero die *constitutiones* vor den Teilen der *inventio*, der andere Verfasser kommt erst bei der *confirmatio*, dem 4. Abschnitte der *inventio*, zu demselben Gegenstande.

Cicero gibt im ersten Buche Regeln über alle Abschnitte der *inventio*, im zweiten bloß Gründe für und wider jede einzelne *constitutio*. Dadurch muß er wiederholt auf die im ersten Buche gegebenen Definitionen verweisen. Dagegen schließt das erste Buch ad. Her. mit der Einteilung und Definition der *constitutiones*, das zweite bringt Gründe und Gegengründe für jeden Streitfall vor und fährt dann mit der Erklärung der übrigen Teile der *inventio* fort.

d) Weit größer sind aber die Unterschiede im Stile beider Schriften, wie schon P. Thielmann in seiner Dissertation: *De sermonis proprietatibus, quae leguntur apud Cornificium et in primis Ciceronis libris.* (Straßburg. 1879.) und in ausgezeichneter Weise Fr. Marx in den Prolegg. seiner Ausgabe der Herenniusrhetorik ausführlich dargetan haben. Wir begnügen uns, auf diese beiden Werke hinzuweisen, und fügen nur noch einiges über die Kunst des Überganges bei dem Verfasser der Herenniusrhetorik hinzu.

Das Schülerhafte tritt hier stark hervor. Diese Teile des Werkes unterscheiden sich sehr deutlich von den Definitionen und dem eigentlichen Lehrstoffe. Man kann nämlich folgendes Schema fast immer beobachten: Zuerst wird kurz der Gegenstand, der schon behandelt wurde oder noch zu behandeln ist, berührt oder eine früher gegebene Einteilung wiederholt, gewöhnlich in einem Nebensatze, dann folgt die Angabe des Neuen in einem Hauptsatze.

15mal findet man *quoniam* am Anfange eines solchen Nebensatzes oder *cum causale* oder für den Nebensatz einen *ablat. absol.*, 30mal *nunc*, selten an erster Stelle der Zusammenfassung einen Hauptsatz.

So heißt es I. 2, 3 Ende: *Quoniam demonstratum est, quas causas oratorem recipere quasque res habere conveniret, nunc, quemadmodum ad orationem possint officia oratoris adcommodari, dicendum videtur.* Mit *cum* beginnt III. 4, 7: *Cum huiusmodi divisio sit locorum in consultatione, breviter aperienda est totius tractatio causae.* Mit *abl. abs.* wird der Übergang hergestellt in III. 8, 15: *Nunc absoluta a nobis difficillima parte rhetoricae . . . tempus est ad ceteras partes proficisci. Deinceps igitur de dispositione dicemus.* In einem Hauptsatze wird das Vorhergehende zusammengefaßt IV. 34, 46 Ende: *Haec sunt fere, quae dicenda videbantur de verborum exornationibus. Nunc res ipsa monet, ut deinceps ad sententiarum exornationes transeamus.*

Selten liest man eine bloß mit *deinceps* hergestellte Verbindung, wie I. 6, 9: *Deinceps de insinuatione aperiendum est.*

Manchmal deutet bloß die Stellung des wichtigsten Wortes den

Übergang zu einem neuen Gegenstande an, so III. 7, 13: *Divisione hac utemur.*

Was finden wir nun bei Cicero? Er gebraucht wohl auch die oben genannten Formen, vgl. I. 16, 21: *Nunc quoniam quas res exordio conficere oporteat dictum est; reliquum est, ut ostendatur, quibus quaeque rationibus res confici possit.* I. 12, 17 beginnt: *Constitutione causae reperia statim placet considerare, utrum causa sit simplex an iuncta . . . Cum* ist sehr selten, so II. 3, 11: *Igitur primus liber . . . genera controversiarum et inventiones . . . continebat, deinde partes orationis et in eas omnes omnia praecepta. Quare cum in eo ceteris de rebus distinctius dictum sit, disperse autem de confirmatione et de reprehensione, nunc certos confirmandi et reprehendendi in singula causarum genera locos tradendos arbitramur.*

Häufig hat er *nunc*, aber oft gibt er den Grund an, warum er jetzt über den angekündigten Gegenstand handelt oder warum überhaupt Regeln darüber nötig sind.

Der andere Autor läßt dagegen der Ankündigung sogleich die Regeln folgen.

Cicero hat ferner eine Formel, die der andere Verfasser gar nicht gebraucht, nämlich *atque* oder *ac quidem*.

Öfter als alle genannten Formen der Anknüpfung verwendet er *autem*.

Sehr ausführliche Übergänge hat Cicero II. 17, 53 oder II. 51, 155.

Im ganzen sehen wir reichere Abwechslung und weit mehr Kunst in den Übergängen bei Cicero als bei dem Auctor ad Herennium.

III. Hat Cornificius diese Rhetorik geschrieben?

Derjenige, den man nach dem Vorgange des Petrus Victorius zu meist diese Schrift zuschrieb, nachdem man sie dem Cicero abgesprochen hatte, ist Cornificius. Ganz besonders hat diese Vermutung Anhänger gefunden, seitdem sie C. L. Kayser in seiner Ausgabe (*Cornifici rhetoricorum ad C. Herennium libri IV.* Lpz 1854. Teubner.) begündet hat.

Seine drei Hauptgründe lauten: 1. hat Cornificius zuerst die griechischen Fachausdrücke ins Lateinische übersetzt. 2. weist Quintilian mehrere Bezeichnungen von Figuren, wie sie in der Herenniusrhetorik vorkommen, dem Cornificius zu und 3. führt Quintilian aus Cornificius Beispiele an, die wörtlich mit den hier vorliegenden übereinstimmen.

Was sagt nun der Verfasser der Bücher an Herennius bezüglich der Übersetzung der griechischen Fachausdrücke? IV. 7, 10 heißt es: *Postremo haec quoque res nos duxit ad hanc rationem, quod nomina rerum Graeca convertimus: ea remota sunt a consuetudine. Quae enim res apud nostros non erant, earum rerum nomina non poterant esse usitata. Ergo haec asperiora primo videantur necesse est, id quod fiet rei, non nostra difficultate. Reliquum scripturae consumetur in exemplis: haec aliena si posuissemus, factum esset, ut, quod commodum esset in hoc libro, id nostrum non esset, quod asperius [et inusitatum], id proprie nobis attribueretur.*

Der Verfasser erklärt nur, daß diese Namen wenig gebräuchlich seien, aber nicht, daß er selbst sie zum ersten Male übersetzt habe. Übersetzt waren sie zur Erklärung wohl schon längst in den römischen Schulen für Rhetorik und der Schüler führte nur die lateinischen Übersetzungen, die von seinen Lehrern herrührten, in seiner für den Freund bestimmten Zusammenstellung an. Aber selbst wenn man aus den angeführten Worten herauslesen wollte, daß der Verfasser der erste Übersetzer war, ist er deswegen schon mit Cornificius identisch, von dem Quintilian einige lateinische Namen erwähnt, die mit den Bezeichnungen in der Herenniusrhetorik übereinstimmen? Quintilian sagt nur, Cornificius habe die Figuren so genannt, aber nicht, Cornificius habe sie zum ersten Male so genannt. Er muß also nicht für den Ersten angesehen werden, der diese Namen für die Figuren gebrauchte, also auch nicht mit dem Verfasser der Herenniusrhetorik, wenn dieser überhaupt eine derartige Neuerung einführte, identisch sein. Die Gleichheit der Namen erklärt sich leicht durch die Annahme der gleichen Schule für Cornificius und den unbekanntem Verfasser der Rhetorik. Und schließlich, wenn schon einige Namen stimmen, muß es bei allen so sein? Dieser Grund ist demnach nicht überzeugend.

Aber auch die Gleichheit der Beispiele ist nicht genug beweiskräftig. Ganz abgesehen von der Frage, ob diese Beispiele wirklich eigene sind, konnte sie Cornificius aus der Rhetorik an Herennius in sein Werk herübergenommen haben, wenn nicht beide aus einer gemeinsamen Quelle schöpften, nämlich aus der Schule eines römischen Rhetors, ihres gemeinsamen Lehrers. So urteilte schon Schütz in der Rezension der Kayser'schen Ausgabe in der Zeitschrift für das Gymnasialwesen, B. 9, 1. T. S. 319.

Andere Gründe gegen Kaysers Vermutung bringt Marx in seiner Ausgabe vor. Er schließt sich zunächst an Joannes Marius Mattius (Giovanni Mario Mazzi) an, der in seinem 1598 erschienenen Werke: *Variae lectiones sive Opinum libri tres*. Cornificius nicht als Verfasser gelten ließ. Denn die Beispiele Quintilians, die mit denen der Herenniusrhetorik gleichlautend sind, erscheinen nirgends ausdrücklich unter dem Namen des Cornificius. Denn nirgends finden wir ein Beispiel oder eine Lehre des Cornificius wörtlich angeführt, sondern Quintilian zitiert zur Erklärung einer Figur verschiedene Beispiele, ohne immer deren Quelle zu nennen, und da, wo Cornificius mit seiner Lehre im Gegensatz zu allen oder mehreren Lehrern der Rhetorik steht, da hat es Quintilian einige Male angegeben. Aus dieser Art, den Namen des Cornificius zu nennen, kann man noch nicht schließen, daß auch die einige Zeilen vorher von Quintilian gebrachten Beispiele bei Cornificius vorkommen müssen. Im ganzen nennt er Cornificius nicht mehr als 10mal einzeln. Ja, er muß ihn nicht einmal gelesen haben, sondern kann die Abweichungen seiner Lehre von der üblichen aus einem Lehrbuche der Rhetorik kennen gelernt haben.

Ein anderer Gegengrund, den Marx vorbringt, besagt, daß Cornificius überhaupt kein Verfasser einer vollständigen Rhetorik, kein *τεχνολόγος* gewesen sei, sondern nur über Figuren (*περὶ σχημάτων*) ge-

schrieben habe und deshalb von Quintilian auch mit Verfassern wie Rutilius, Caecilius, Dionysius, nicht aber mit Lehrern der ganzen Rhetorik verglichen werde wie Hermagoras, Apollodorus, Theodoros. IX: 3, 89 heißt es nämlich bei Quintilian: Haec omnia copiosius sunt exsecuti, qui non ut partem operis transcurrerunt, sed proprie libros huic operi dedicaverunt sicut Caecilius, Dionysius, Rutilius, Cornificius, Visellius alique non pauci. Und 91 sagt er: nam et hoc Cornificius et Rutilius schema λέξως putant, 98: Adicit his Caecilius περιρραϊν, de qua dixi, Cornificius interrogationem. (Daß hier wirklich von besonderen Werken über die Figuren gesprochen wird, scheint mir trotz der Ausführungen G. Thieles in den Göttinger Gelehrten Anzeigen 1895, S. 717 ff., wo er über die Marxische Ausgabe der Herenniusrhetorik berichtet, nach dem ganzen Zusammenhange und nach dem Wortlaute sicher zu sein.) Bei unserem Verfasser nun, bemerkt Marx, finde sich nichts Ausführlicheres als bei Quintilian. Hingegen erwähne Quintilian von Cornificius nichts über die Tropen, während der Auctor ad Herennium auch diese im 4. Buche behandle. Daher müsse Cornificius ein Verfasser eines Werkes über die Figuren sein, während der Auctor ad Herennium die ganze Rhetorik behandle. In dieser Meinung wird Marx noch durch die Stelle bei Quintilian III. 1, 21. bestärkt: Scripsit de eadem materia non pauca Cornificius, aliqua Stertinius, nonnihil pater Gallio, accuratius vero priores Gallione Celsus et Laenas et aetatis nostrae Verginius, Plinius, Tutilius. Darin kann ich ihm nicht bestimmen, siehe übrigens auch L. Jeep in seiner Besprechung der Marxischen Ausgabe, enthalten in der Deutschen Literaturzeitung, Jahrg. 1897, S. 492—94. Denn gerade diese Stelle, wo von Gesamtdarstellungen der Rhetorik die Rede ist, zeigt, daß Cornificius ähnlich wie der Verfasser der Herenniusrhetorik eine vollständige τέχνη geschrieben haben muß, die freilich im Vergleich zu den Werken späterer Zeit und besonders der Zeitgenossen Quintilians kurz gefaßt war. Vergleicht man also diese Stelle mit IX. 3, 89, wo von besonderer Darstellung der Figuren gesprochen ist, so kommt man zu dem Schlusse, daß Cornificius mindestens zwei Werke über Rhetorik verfaßte, von denen eines die Figuren besonders behandelte.

Eine ganz andere Frage ist es aber, ob eines dieser Werke mit der Herenniusrhetorik identisch ist. G. Ammon bejaht dies in dem Aufsätze: »Zum Auctor ad Herennium.« (Blätter für das Gymnasialschulwesen her. vom bayrischen Gymnasiallehrerverein, 33. B. München. 1897, S. 407—415.) Er findet sogar beide von Quintilian genannten Schriften hier wieder, indem im 4. Buche das Spezialwerk über die Figuren vorliege, das mit der Rhetorik desselben Verfassers zusammen in einer Handschrift überliefert war. „Bei der Vereinigung oder Einschaltung“ sagt Ammon, „mag ein Teil der alten Rhetorik, nämlich die kurz gefaßte Darlegung der Wort und Sinnfiguren verloren gegangen sein. . . wahrscheinlich auch der Anfang der vielleicht zwei Bücher umfassenden Figurenlehre.“ Diese Annahme fällt aber in sich zusammen, sobald sich zeigt, daß die Gleichheit der Beispiele noch nicht denselben Verfasser erweist. Wenn uns Marx ferner darauf aufmerksam macht,

daß manche Beispiele beim Auctor ad Herennium unter anderen Namen erscheinen als bei Cornificius, soweit diesen Quintilian nennt, so hat er sich darauf selbst schon in der Widerlegung Kayzers geantwortet. Nirgends führt nämlich, wie erwähnt, Quintilian ein Beispiel aus Cornificius unmittelbar an, sondern nachdem er mehrere Beispiele zur Erklärung einer Figur aufgezählt hat, hebt er am Schlusse hervor, daß Cornificius ein derartiges Beispiel so oder so genannt habe oder zu einer anderen Figur rechne. Muß deswegen Cornificius auch dasselbe Beispiel gebraucht haben? Keineswegs.

Aus der nicht völligen Übereinstimmung der Beispiele ist also ebensowenig wie aus deren gleichem Wortlaut ein zwingender Schluß auf die Identität oder die Verschiedenheit der Verfasser zu ziehen.

Anderen Gründen legt Marx selbst weniger Gewicht bei, da sie erst in Verbindung mit den übrigen Beweiskraft erhalten. So sagt er, Quintilian hätte aus dem Schlusse des 4. Buches sogleich erkennen müssen, daß er es mit einem Auszuge aus einem „Kollegienhefte“ zu tun habe, sucht aber früher zu erweisen, daß Quintilian das Buch gegen Ende weniger benützt habe. Wie, wenn er den Schluß oberflächlich oder überhaupt nicht las, da es ihm ja nur auf die Sammlung des Stoffes ankam, nicht aber auf den einzelnen Schriftsteller?

Ein anderer Grund, Quintilian habe diese Rhetorik nicht benützen können, weil sie überhaupt nicht veröffentlicht worden sei, beruht auf einer Annahme, die noch nicht feststeht. Übrigens zitiert Marx selbst aus Quintilian den § 7 der Einleitung, worin sich dieser beklagt, daß allzueifrige Jünglinge rhetorische Schriften mit seiner Lehre veröffentlicht hätten, Werke, die er lieber nicht veröffentlicht sähe. So ähnlich kann es ja auch dem Lehrer des Verfassers der Herenniusrhetorik ergangen sein.

Wir kommen also zu dem Ergebnisse: Weder hat Kayser unzweifelhaft erwiesen, daß Cornificius der Verfasser ist, noch Marx, daß er es nicht ist, wir müssen aber zugeben, daß manches in der Herenniusrhetorik mit den Angaben Quintilians über die Lehre des Cornificius übereinstimmt.

III. Über die Persönlichkeit des Verfassers.

Ist es schon schwer, den Namen des Verfassers zu ermitteln, so will es noch weniger gelingen, ein Bild seines Wesens zu gewinnen, weil der ganze Stoff wenig Gelegenheit zu persönlichen Bemerkungen gibt und das Wenige verschieden gedeutet werden kann.

Auch hier stehen sich die Ansichten der Forscher ziemlich schroff gegenüber. In der Vorrede zu seiner Ausgabe der Rhetorik an Herennius entwirft Kayser auf S. 6 ein schönes Bild des Verfassers, nennt ihn einen ernstesten, gewissenhaften Mann von reinstem Charakter, einen eifrigen Anhänger der Volkspartei und heftigen Gegner der Optimaten, ausgezeichnet durch vielfache Bildung, ganz besonders in der Philosophie.

Ganz anders nimmt er sich in der Beleuchtung aus, die ihm Marx in den Prolegomena der angeführten Ausgabe zu Teil werden läßt, man vergleiche besonders S. 75/76, 83—119.

Vor allem sucht Marx nachzuweisen, daß der Verfasser ein römischer Jüngling ist, der eben erst die Rhetorenschule verlassen hat. Man wird sich der Fülle der Beweise nicht verschließen können, wenn auch einige nicht überzeugen können. Denkt man an den Bildungsgang der römischen Knaben und Jünglinge, die nach dem Unterrichte in der Beredsamkeit Philosophie betrieben, zugleich aber sich in das praktische Leben einführen ließen, so stimmt mit dieser Vorstellung der Anfang des Werkes : *Etsi negotiis familiaribus impediti vix satis otium studio supeditare possumus et id ipsum, quod datur otii, libentius in philosophia consumere consuevimus, tamen tua nos, C. Herenni, voluntas commovit, ut de ratione dicendi conscriberemus . . .* Daß er aber noch nicht Meister in der Beredsamkeit ist, sondern die Regeln erst anwenden lernen muß, sagt er selbst im 4. Buche c. 56, § 69 : *Nunc identidem nosmet ipsi nobis instemus — res enim communis agetur —, ut frequenter et adsidue consequamur artis rationem studio et exercitatione ; quod alii cum molestia tribus de causis maxime faciunt : aut si quicum libenter exerceannt non habent aut sibi diffidunt aut nesciunt, quam viam sequi debeant ; quae a nobis absunt omnes difficultates. Nam et simul libenter exercemur propter amicitiam, cuius initium cognatio fecit, cetera philosophiae ratio confirmavit ; et nobis non diffidimus, propterea quod aliquantum processimus et alia sunt meliora, quae multo intentius petimus in vita, ut, etsi non pervenerimus in dicendo, quo volumus, parva pars vitae perfectissimae desideretur ; et viam quam sequamur, habemus, propterea quod in his libris nihil praeteritum est rhetoricae praeceptionis.* Allerdings schätzt er die Beredsamkeit nicht aufs höchste ; wenn er darin nicht vollkommen sein wird, so bleiben ihm andere Ziele, denen er noch eifriger nachstrebt. Eine so hoffnungsfrohe Rede paßt besser für einen jungen Mann als für einen älteren. Auch am Anfange des dritten Buches verrät er, daß er selbst noch der Übung bedarf : *Interea prima quaeque et nobiscum, cum voles, et interdum sine nobis legendo consequere, ne quid impedire, quin ad hanc utilitatem pariter nobiscum progredi possis.*

Weniger Nachdruck ist wohl auf den Stil zu legen. Denn wenn auch Marx an einer großen Zahl Beispiele zeigt, daß sich die geringe Sprachgewandtheit des Verfassers in den zahlreichen Wiederholungen, in der Unbeholfenheit der Übergänge, in der Sucht nach Abwechslung im Ausdrucke deutlich kundgebe, wenn er glaubt, daß sich der Schüler eben dadurch verrate, daß er ängstlich die gerade gelernten Regeln von Wort- und Sinnfiguren anzuwenden suche, so muß man darauf erwidern, daß diese Eigentümlichkeiten nicht nur dem einzelnen, sondern auch den Anfangswerken der Literatur zukommen können. Zeigt sich doch auch bei den Griechen ein so ernster Schriftsteller wie Thukydides keineswegs solchen Wortspielen abgeneigt und manche Schwäche, die Marx dem jugendlichen Alter zuschreibt, weist auch das Werk des gereiften Mannes auf. Ja, G. Ammon hat in seinem Bericht über die

Literatur zu Ciceros rhetorischen Schriften aus den Jahren 1893—1900 (Bursians Jahresberichte über die Fortschritte der Altertumswissenschaft, 105. Bd., S. 202 ff.) darauf hingewiesen, daß manches, was Marx an der Sprache des Auct. ad Her. aussetzt, auch Cicero trifft und sich sogar aus dessen späteren Schriften entschuldigen läßt.

Aber mit großer Wahrscheinlichkeit kann man auf das jugendliche Alter aus seinen Versprechungen schließen. Was will, was kann er nicht alles! Er erklärt sich bereit, die Lehren der Dialektiker in einer besonderen Schrift zurückzuweisen (II. 11, 16) : *Sunt, qui arbitrentur, ad hanc causam tractandam vehementer pertinere cognitionem amphiboliarum eam, quae ab dialecticis proferatur; nos vero arbitramur non modo nullo adiumento esse, sed potius maximo impedimento: omnes enim [illi] amphibolias aucupantur, eas etiam, quarum ex altera parte sententiam nullam possunt interpretari . . . Verum horum pueriles opiniones rectissimis rationibus, cum voles, refellemus. In praesentiarum hoc intercedere non alienum fuit, ut huius infantiae garrulam disciplinam contemneremus.* Dazu stimmt auch gut, daß er im Anfange der Schrift schon angibt, er befasse sich mit Philosophie. Aber unsere Achtung vor dem Wissen und der Vielseitigkeit des Verfassers müßte bedeutend steigen, wenn wir aufs Wort glaubten, was er in III. 2, 3 ankündigt: *Dolus consumitur in pecunia, pollicitatione, dissimulatione, maturatione, mentione et ceteris rebus. De quibus rebus magis idoneo tempore loquemur, si quando de re militari aut de administratione rei publicae scribere volemus.* Das sind Aufgaben, wie sie sich ein in Krieg und Frieden erprobter Staatsmann stellen mag, wenn er auf seinen Lorbeeren ausruht, aber sie muten sonderbar bei einem Jünglinge an, der noch mit seinen Kameraden die Regeln der Redekunst anwenden lernt. Nebenbei erwähnt er auch im dritten Buche die Absicht, über das Gedächtnis etwas zu schreiben. Im c. 16, 28 lesen wir: *Memoria utrum habeat quiddam artificiosi, an omnis ab natura proficiscatur, aliud dicendi tempus idoneum dabitur. . . Placet enim nobis esse artificium memoriae; quare placeat, alias ostendemus.* Wir sind aber noch nicht am Ende seiner Versprechungen. Denn im 4. Buche 12, 17 heißt es kurz, aber vielsagend: *Haec (soloecismum et barbarismum) qua ratione vitare possimus, in arte grammatica dilucide dicemus.* Aber sonst pflegte man doch die Grammatik vor der Rhetorik zu betreiben, das ist also nach dem, was vorausgegangen ist, eine Kleinigkeit. Ganz anders sieht die Sache freilich aus, wenn wir all diese Ankündigungen nicht dem Verfasser selbst zuschreiben, sondern seinem Lehrer, der sich in seinen Vorträgen über Rhetorik wohl auf seine grammatischen und philosophischen berufen und dort ausführlicher darstellen konnte, was er in der Rhetorik nur andeutete. Allerdings müßten wir dann mit Marx annehmen, daß uns in dieser Rhetorik sozusagen Kollegienhefte vorliegen, die eben auch solche Ankündigungen getreu wiedergeben.

Weniger sicher wird sich über die Philosophie des Auct. ad Her. urteilen lassen. Wohl führt Marx einige Stellen an, die mit der Philosophie Epikurs übereinstimmen, und zeigt, daß zur Abfassungszeit der Rhetorik die Lehre Epikurs bei den Römern sehr beliebt war. Aber

all das kann noch nicht die Zugehörigkeit zu den Epikureern beweisen. Vielmehr sagt ja der Verfasser selbst in der Einleitung, daß er die Zeit, welche ihm die Ordnung der Familienangelegenheiten lasse, auf Philosophie zu verwenden pflege, und da wir aus anderen Gründen auf seine Jugend schließen zu dürfen glauben, werden wir in ihm keinen fertigen Philosophen, keinen entschiedenen Anhänger oder Bekenner einer bestimmten philosophischen Richtung finden wollen. Das ist doch nicht das Alter, in dem man sich zu einer geklärten Weltanschauung durchgearbeitet hat, daher werden philosophische Aussprüche nicht gerade dem Verfasser selbst zugeschrieben werden müssen. Um übrigens die Freundschaft zu empfehlen, wie es die Epikureer taten, bedarf es wahrhaftig keiner besonderen Philosophie. Andere Ähnlichkeiten mit den Epikureern wie etwa der Streit mit den Dialektikern können wohl richtiger zum Bilde seines Lehrers gehören und es ist ganz merkwürdig, daß Marx, der an so vielen Stellen behauptet, Lehre und Beispiele seien nicht geistiges Eigentum des Verfassers, sondern seines Lehrers, hier alles den Schüler sprechen und denken läßt. Zur Vorsicht mahnt auch die Untersuchung I. A. C. van Heusdes über L. Aelius Stilo. Heusde will nämlich erweisen, daß L. Aelius Stilo der Verfasser ist, und findet da und dort in der Herenniusrhetorik Lehren der Stoiker.

Wir können Heusde darin ebensowenig Recht geben wie mit seiner Behauptung, die Schrift an Herennius rühre von einem Anhänger der Nobilität her. Schon Kayser hat ihn zu widerlegen gesucht, noch mehr Marx. Es ist doch kein bloßer Zufall, daß in den Beispielen, die zur Erklärung der rhetorischen Vorschriften gegeben werden, die Optimaten schlecht wegkommen. Ja, im 2. B. c. 28 gegen Ende wird die Begründung eines Antrages, wie sie der Volkstribun P. Sulpicius vorbrachte, verworfen, jedoch mit den Worten entschuldigt: *Verum illi fortasse ignoscimus; si cum causa fecit*. Wäre dies bloß die Meinung des Lehrers und nicht auch des Schülers, so hätte dieser doch nicht den entschuldigenden Zusatz beigefügt.

Viel weiter geht R. v. Scala in den Neuen Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik, B. 131, S. 221 ff. Er faßt nämlich sein Urteil über die politische Anschauung des Verfassers der Herenniusrhetorik in den Worten zusammen: »So haben wir denn in den *rhetorica ad Herennium* eine gegen die sullanische Partei gerichtete Satire vor uns, wie sie bitterer nicht erdacht werden kann, ein Zeugnis eines Zeitgenossen, das in wunderbarer Unmittelbarkeit zu uns spricht und aus der Tiefe eines redlichen Herzens kommend, tiefen Groll über das Mißlingen aller heilsamen Reformversuche zeigt.“ In einem Lehrbuch der Rhetorik sich über Sulla und die neue Ordnung der Dinge lustig zu machen, das wäre doch ein seltsamer Einfall gewesen. In einem Schulbuche war die Satire gewiß ganz ungefährlich und auch ganz unwirksam, denn Sulla und seine Partei hatten anderes zu tun, als sich um den Inhalt von derartigen Büchern zu kümmern. Ferner sind die Beispiele, aus denen v. Scala eine solche Gesinnung und Absicht herausliest, keineswegs zahlreich. Es bleibt eine große Zahl von Beispielen, besonders in den Büchern I, II und III übrig, welche

ganz ohne Anspielungen auf öffentliche Angelegenheiten sind. Ein politisches Buch, eine politische Tat war also das Werk gewiß nicht.

Im schroffsten Gegensatz aber befindet sich Marx zu Kayser dort, wo er von der Glaubwürdigkeit unseres Schriftstellers spricht. Marx will zeigen, daß der Auct. ad Her. gelogen hat, wenn er erklärte, er werde eigene Beispiele gebrauchen. Er habe vielmehr sehr gewöhnliche und bekannte Beispiele griechischen Schriftstellern entlehnt, so : Esse oportet, ut vivas, non vivere, ut edas. Oder : Poema loquens pictura, pictura tacitum poema debet esse, das wir wörtlich übersetzt finden bei Plutarch, de vita et poes. Hom. 216 p. 1244 : καὶ γὰρ εἶπε τις τῶν σοφῶν, ὅτι ἐστὶν ἡ ποιητικὴ ζωγραφία λαλοῦσα, ἡ δὲ ζωγραφία ποιητικὴ σιωπῶσα. Hom. A 249 : τοῦ καὶ ἀπὸ γλώσσης μέλιτος γλυκίων βέει κῦδος hat sein Gegenstück in : Cuius ore sermo melle dulcior profluebat (IV. 33, 44).

Sehr nahe der Stelle aus Soph. Elektra 320 : φιλεῖ γὰρ ὄκνην πρᾶξι ἀνὴρ πράσσειν μέγα, aber doch schon abgeschwächt ist IV. 11, 16 : Solent enim diu cogitare omnes, qui magna negotia volunt agere.

Demosth. de cor. 3 : οὐ περὶ τῶν ἴσων ἀγωνίζομαι . . . ἀλλ' ἐγὼ μὲν — οὐ βούλομαι δυσχερῆς εἶπαι ἀρχόμενος τοῦ λόγου . . . wird übersetzt in IV. 30, 41 : Mihi tecum par certatio non est, ideo quod populus Romanus me — nolo dicere, ne cui forte adrogans videar : te autem saepe ignominia dignum putavit. Aber man wird gleich hier zugeben, daß die Übersetzung freier ist, daß hier eher eine freilich nicht erst von unserem Verfasser herrührende Bearbeitung der Demosthenesstelle vorliegt. Viel näher kommt dem griechischen Text und verdient den Namen einer Übersetzung die Stelle des Aquila Romanus (Rhet. Lat. Min. ed. Halm, I. p. 24) : Non pari ego et adversarius periculo ad iudicium venimus, sed mihi quidem — nolo quicquam initio dicendi ominosius proloqui.

Eine andere Stelle aus der Kranzrede des Dem., 129 Ende, ἀλλὰ νῆ τὸν Δία καὶ θεούς, ὄκνη μὴ περὶ σοῦ τὰ προσήκοντα λέγων, κῦδος οὐ προσήκοντα ἐμαυτῷ ὀξῶ προηρῆσθαι λόγους ist freilich viel getreuer übersetzt in non ausim dicere, ne, cum te digna dixerim, me indignum quippiam dixisse videar (ebenda). Aber das griechische Original ist viel pathetischer und künstlicher.

Nur der gelungenen Umschreibung bedient sich der Auct. ad Her. in IV. 34, 45 : Cuius mater cotidianis nuptiis delectetur, während Demosthenes in anderem Zusammenhange sagt (De cor. 129) : ἀπορῶ, τοῦ πρώτου μνησθῶ· πότερι ὡς ὁ πατήρ σου . . . ἢ ὡς ἡ μήτηρ τοῖς μεθήμερνοῖς γάμοις ἐν τῷ κλισίῳ τῷ πρὸς Καλαμίτη χρωμένῃ . . . ἐξέθρεψέ σε ;

Eine andere Stelle der Kranzrede (§ 179) wird wohl ziemlich genau übersetzt, dennoch fehlt im Lateinischen das Besondere des griechischen Textes, in diesem Wortlaute konnte das Beispiel in jedem Lehrbuch der Rhetorik Aufnahme gefunden haben. Es lautet : συνεπινεσάντων δὲ πάντων καὶ οὐδενός· εἰπόντος ἐναντίον οὐδέν, οὐκ εἶπον μὲν ταῦτ', οὐκ ἐγραψα δέ, οὐδ' ἐγραψα μὲν, οὐκ ἐπρέσβευσα δέ, οὐδ' ἐπρέσβευσα μὲν, οὐκ ἐπεισα δὲ Θεβάζιοις. Beim Auct. ad Her. heißt es bloß (IV. 25, 34) : Non sensi hōc, et non suasi, neque suasi, et non ipse facere coepi, neque facere coepi, et non perfecti, neque perfecti, et non probavi. Das ist immer noch frei bearbeitet, vergleicht man den Wortlaut bei Hermogenes π. ἰδεῶν I. (Spengel,

Rhet. Graec. II. 337, 7), wo nur das Wort *Θεβαίους* zur wörtlichen Anführung fehlt, oder bei Alexander π. *σχημάτων* (Spengel, Rh. Gr. III. 31, 13), bei Tiberius π. *σχημάτων* (Spengel, III. 72, 13), oder bei Herodian π. *σχημάτων* (Spengel, III. 99, 27), die ganz wörtlich zitieren. Bis *επεισα δε*, also genau so weit wie unser Verfasser zitiert der Anonymus π. *σχημάτων* (Spengel, III. 133, 41). Hingegen bringt eine fast ganz wörtliche Übersetzung, allerdings mit Nennung des Demosthenes, der spätere Rhetor Aquila Romanus (Halm, Rhet. Lat. Min. I. 34, 23) : Et non dixi quidem haec, non scripsi autem ; nec scripsi quidem, non profectus sum autem ad legationem ; nec profectus quidem, non persuasi autem Thebanis.

Noch deutlicher wird an dem folgenden Beispiele, daß der Lehrer des Verfassers — denn nur von ihm dürfen wir eine derartige geistige Arbeit erwarten — nur das Allgemeine dem Beispiele des Demosthenes entnommen hat, wenn man hier noch von einer Ähnlichkeit sprechen kann. In der Kranzrede heißt es nämlich § 22: . . . εις τούτ' ἦκεν ἀνιδειας ὡστ' ἐτόλμα λέγειν, ὡς ἐρ' ἐγὼ πρὸς τῷ τῆς εἰρήνης ἀπίως γεγονῆσθαι, καὶ κεκολυκώς εἶναι τὴν πόλιν μετὰ κοινοῦ συνεδρίου τῶν Ἑλλάνων ταύτην ποιήσασθαι, εἰτ' ὦ τί σ' εἶπὼν ὀρθῶς προσεῖπω ; Weit einfacher und doch nachdrücklicher erscheint IV. 29, 40 : Tu istud ausus es dicere, homo omnium mortaliū — [quaero :] quonam te digno moribus tuis appellem nomine ? Auch Alex. *περὶ σχημάτων* (Spengel, III. 27) führt die Stelle an, aber sie wird ausdrücklich als ein aus Demosthenes genommenes Beispiel bezeichnet und steht überhaupt in einem anderen Zusammenhange.

Wieder zeigt Demosthenes das ausgeführte Beispiel in der 1. Rede gegen Aristogeiton § 76—79 : ἤδη τοίνυν τινὰς εἶδον τῶν ἀγωνιζομένων, οἱ τοὺς προκίμασιν αὐτοῖς ἀλισκόμενοι, καὶ οὐκ ἔχοντες ὡς οὐκ ἀδικούσι δεῖξαι, οἱ μὲν εἰς τὴν τοῦ βίου μετριότητα καὶ σωφροσύνην κατέφυγον, οἱ δ' εἰς τὰ τῶν προγόνων ἔρακα καὶ λητουργίας, οἱ δ' εἰς ἕτερα ταυῦτα, δι' ὧν εἰς εἰσὸν καὶ οὐκ ἀνθρώπιον τοὺς δικάζοντας ἤγαγον. τούτῳ δ' οὐδὲν ἔρω τῶν τόπων τούτων βλάσιμον [όντα], ἀλλὰ πάντ' ἀποκρημνὰ σάραγγας βάραθρα. τί γὰρ ὡς ἀληθῶς ἔρει ; ὡν ὁ πατήρ τι πεποίηκε νῆ Δία. ἀλλὰ κατεγνώκαθ' ὑμῖς ἐν τούτοις τοῖς δικαστηρίοις αὐτοῦ θάνατον, ὡς πονηροῦ δηλονότι καὶ ἀξίου τεθνήσκειν. ἀλλὰ νῆ Δία, εἰ ταῦτ' ἐστὶν αὐτῷ δυσχερῆ καὶ περὶ τὸν πατέρα, εἰς τὸν ἐκυτοῦ βίον καταφεύσεται, ὡς σωφρονα καὶ μετρίου ποῖον ; ὃν ποῦ βεβίωκεν ; ὃν μὲν γὰρ ἅπαντες ὑμεῖς ἐροῦκατε, οὐκ ἐστὶ τοιοῦτος . . ἀλλὰ νῆ Δία καὶ χωρὶς τούτων συγγενεῖς πολλοὶ καὶ κληροὶ κάγαθοὶ παραστάντες αὐτὸν ἐξαιτήσονται. ἀλλ' οὗτ' εἰσὶν οὗτ' ἐγένοντο πώποτε. Beim Verfasser der Herenniusrhetorik dagegen bekommen wir nur den allgemeinen Fall, man möchte sagen: den locus communis zu hören in IV. 24, 33 : Saepe, iudices, animum adverti multos aliqua ex honesta re, quam ne inimici quidem criminari possint; sibi praesidium petere, quorum nihil potest adversarius facere. Nam utrum ad patris [eius] virtutem confugiet ? At eum vos iurati capite damnastis. An ad suam revertetur ? [Quam vitam aut ubi honeste tractatam ?] Nam hic quidem ante oculos vestros quomodo vixerit, scitis omnes. An cognatos suos enumerabit, quibus vos conveniat commoveri ? At hi quidem multi sunt. Amicos proferet ? At nemo est, qui sibi non turpe putet istius amicum nominari. Der letzte Teil übrigens, der von den Freunden handelt, findet sich bei Demosthenes nicht.

Kann man wirklich noch von einer Ähnlichkeit, von einer kecken Benützung fremden geistigen Eigentums sprechen, wenn es bei Dem. de falsa leg. § 314 heißt : καὶ διὰ τῆς ἀγορᾶς πορεύεται . . . φουσῶν und man beim Auct. ad Her. IV. 39, 51 liest : volitabit et vagabitur in foro; nachdem kurz vorher ein ganz anderer Vergleich mit einem Löwen oder einem Untier gemacht worden ist? Zeichnet sich nicht vielmehr das lateinische Beispiel durch Ausführlichkeit und Lebendigkeit aus? Ähnlicher, aber immer noch ganz verschieden und zwar viel schwächer ist die Stelle in der ersten Rede gegen Aristogeiton § 52 : ἀλλὰ πορεύεται διὰ τῆς ἀγορᾶς, ὡσπερ ἔχιδις ἢ σκορπιὸς ἤρκως τὸ κέντρον, ἄπτων δευροὶ κακίσεις, σκοπῶν τίνι συμφορᾷ ἢ βλασφημίαν ἢ κακὸν τι προστριβόμενος καὶ καταστῆσας εἰς φρόβον, ἀργυρίου πράττειται.

Auch die Stelle aus Aeschin. in Ctesiphont. § 198 : ὅστις ἐν τῷ πρώτῳ λόγῳ τὴν ψῆφον αἰτεῖ, ὄρκον αἰτεῖ, νόμον αἰτεῖ, δημοκρατίαν αἰτεῖ, ist ziemlich frei übersetzt in IV. 13, 19 Ende : Nam cum istos, ut absolvant [te], rogas, ut periurent, rogas, ut existimationem neglegant, rogas, ut leges [populi Romani] tuae libidini largiantur, rogas.

Marx zählt aber noch viel mehr Beispiele auf, die noch weniger Beweiskraft besitzen, und schwächt dadurch die Giltigkeit seiner Behauptung noch mehr ab. Demnach glauben wir mit Schanz in seiner Römischen Literaturgeschichte I. T. (2. Aufl.), daß der Verfasser seine freien Übersetzungen der griechischen Beispiele mit einigem Rechte als eigene Beispiele bezeichnen konnte.

Zeigt sich also schon bei den angeblich aus dem Griechischen entlehnten Beispielen, daß der Vorwurf der Lügenhaftigkeit nicht ganz berechtigt ist, so steht es noch anders bei den Mustern, die aus den lateinischen Schriftstellern genommen zu sein scheinen. Wer sich nämlich viel mit einem Schriftsteller befaßt oder mit einer Literaturgattung, dem kann es leicht zustoßen, daß er viele Ausdrücke, Vergleiche, ja sogar ganze Gedankengänge für sein geistiges Eigentum hält, während sie in Wirklichkeit anderen gehören; ohne es zu wissen oder zu wollen, wird er ein Nachahmer oder Nachempfänger anderer. So mochte es auch den römischen Rhetoren oder ihren Schülern ergehen, daß sie zu spät bemerkten, was schon Cicero den Crassus in De orat. I. 35, 154 sagen läßt : hoc esse in hoc vitii, quod ea verba, quae maxime cuiusque rei propria quaeque essent ornatissima et optima, occupasset aut Ennius . . . aut Gracchus.

Jedenfalls aber können wir, wenn auch der Verfasser der Herenniusrhetorik von dem Vorwurfe der Lügenhaftigkeit nicht ganz zu befreien ist, die größere Schuld seinem Lehrer zuschieben, dessen Lehre er ja ganz getreu wiedergibt. Dadurch verrät er aber im Gegensatz zu jungen Cicero geringe geistige Selbständigkeit. Doch hängt dies schon mit der Frage nach den Quellen der Herenniusrhetorik zusammen und geht über den Rahmen dieser Betrachtung hinaus.

Schulnachrichten.

A. Personalstand.

I. Lehrer.

a) Veränderungen seit dem Vorjahre.

Aus dem Lehrkörper schieden:

1. Der k. k. Turnlehrer Franz Dressel, der mit h. Min.-Erl. vom 4. Juli 1905, Z. 25.515 (h. L.-Sch.-R. Erl. v. 12. Juli 1905, Z. 3903) zum Turnlehrer an der Staatsrealschule in Böhmisches-Leipa ernannt wurde.

2. Professor Josef Biölek starb am 10. März 1906; siehe Chronik.

Dagegen traten ein:

Dr. Alfred Körbel, vordem provisorischer Lehrer am Staatsgymnasium in Mährisch-Trübau, der mit h. Min.-Erl. v. 31. Mai 1905, Z. 11.936 (h. L.-Sch.-Erl. v. 12. Juli 1905, Z. 3722) zum wirklichen Lehrer an der Anstalt ernannt wurde;

2. Heinrich Swoboda, vorher definitiver Turnlehrer an der Landes-Realschule in Neutitschein, der mit h. Min.-Erl. v. 30. August 1905, Z. 31 225 (h. L.-Sch.-R. Erl. v. 11. September 1905, Z. 5259) zum definitiven Turnlehrer an der Anstalt ernannt und mit h. L.-Sch.-R. Erl. v. 24. November 1905, Z. 7103, im Lehramte bestätigt wurde.

3. Johann Milik, vordem Kooperator in Polnisch-Ostrau, welcher mit Erl. d. h. L.-Sch.-R. v. 13. Januar 1906, Z. 68, für den krankheitshalber beurlaubten Religionsprofessor Josef Biölek zum Supplenten bestellt wurde.

b) Personalstand des Lehrkörpers und Lehrfächerverteilung.

Direktor.

Franz Klein lehrte Latein in der VI. Klasse, wöchentlich 6 Stunden.

Professoren und wirkliche Lehrer.

1. Josef Biölek (VII. Rangsklasse). fb. Konsistorialrat, lehrte bis 18. Dezember 1905 katholische Religion in allen 8 Klassen, wöchentl. 10 Stunden.
2. Dr. Eduard Brand (VII. Rangskl.), Ehrenmitglied des Bielitzer Gabelsberger Stenographenvereines, Vorstand der VIII. Klasse, lehrte Latein in der VIII., Griechisch in der V. und VI., philosophische Propädeutik in der VIII. Klasse, wöchentlich 17 Stunden.
3. Max Breyer, Vorstand der III.B Klasse, lehrte Latein in der III.B, Griechisch in der III.B, Deutsch in der VII. und VIII. Klasse, wöchentlich 17 Stunden.

4. J o h a n n G o l l o b (VIII. Rangskl.), Verwalter der Lehrerbibliothek und der geographischen Sammlung, Vorstand der VI. Klasse, lehrte Deutsch in der V. und VI., Geographie und Geschichte in der IV., V. und VI. Klasse, wöchentlich 17 Stunden.
5. Dr. E r w i n H a n s l i k, wirklicher Lehrer, lehrte Geographie und Geschichte in der II.A, II.B, III.A, III.B, VII. und VIII. Klasse, wöchentlich 22 Stunden.
6. J o s e f K a n a m ü l l e r (VII. Rangskl.), Verwalter der Lehrmittelsammlung für Naturgeschichte und der Schülerlade, Vorstand der V. Klasse, lehrte Mathematik in der I.B, II.B und V., Naturgeschichte in der I.B, II.A, II.B und VI. Klasse, wöchentlich 18 Stunden.
7. Dr. A l f r e d K ö r b e l, Vorstand der IA Klasse, lehrte Latein in der I.A, Griechisch in der VII., Deutsch in der I.A und philosophische Propädeutik in der VII. Klasse, wöchentlich 18 Stunden.
8. F r a n z P o p p l e r (VII. Rangskl.), Vorstand der IV. Klasse, lehrte Latein in der IV., Griechisch in der IV. und VIII. Klasse, wöchentlich 15 Stunden.
9. H e r m a n n S e i d l e r, Verwalter der Lehrmittelsammlung für Physik und Chemie, Vorstand der VII. Klasse, lehrte Mathematik in der IV., VI., VII. und VIII., Physik in der IV., VII. und VIII. Klasse, wöchentlich 20 Stunden.
10. E d u a r d S t e t t n e r, Vorstand der III.A Klasse, lehrte Latein in der III.A und V. Klasse, Griechisch in der III.B Klasse, wöchentlich 17 Stunden.
11. T h e o d o r T ä u b e r (VII. Rangskl.), in Status der k. k Staatsrealschule, lehrte evangelische Religion in allen 8 Klassen, wöchentlich 10 Stunden.
12. Dr. J u l i u s W e r n e r, Vorstand der I.B Klasse, lehrte Latein in der I.A und VII., Deutsch in der I.B und IV. Klasse, wöchentlich 20 Stunden.
13. J o s e f W o l f (VIII. Rangskl.), Verwalter der Schülerbibliothek, Vorstand der II.B Klasse, lehrte Latein in der II.B, Deutsch in der II.B, III.A und III.B, wöchentlich 18 Stunden.

Supplenten.

1. J o h a n n B a e r lehrte Geographie in der I.A und I.B, Mathematik in der I.A, III.A und III.B, Naturgeschichte in der I.A, III.A, III.B und V. Klasse, wöchentlich 23 Stunden.
2. O t h m a r K a n d l e r, Vorstand der II.A Klasse, lehrte Latein in der II.A, Deutsch in der II.A, wöchentlich 12 Stunden.
3. J o h a n n M i l i k lehrte seit 1. Januar 1906 katholische Religion in allen 8 Klassen, wöchentlich 10 Stunden.

Turnlehrer.

H e i n r i c h S w o b o d a lehrte Turnen in allen Klassen und Mathematik in der II.A Klasse, wöchentlich 25 Stunden.

Israel. Religionslehrer.

Dr. Markus Steiner, Rabbiner und Prediger der israel. Kultusgemeinde in Bielitz, lehrte israel. Religion in allen 8 Klassen, wöchentlich 8 Stunden.

Lehrer der relativ-obligaten und der freien Gegenstände.

1. Viktor Beránek, k. k. Realschulprofessor, lehrte Gesang in 2 Abteilungen, wöchentlich 3 Stunden.
2. Dr. Eduard Brand, k. k. Gymnasialprofessor, lehrte Stenographie in 3 Abteilungen, wöchentlich 4 Stunden.
3. Ludwig Jadrniček, k. k. Realschulprofessor, lehrte Freihandzeichnen in 3 Abteilungen, wöchentlich 6 Stunden.
4. Josef Kanamüller, k. k. Gymnasialprofessor, lehrte Kalligraphie in der I.A, I.B, II.A und II.B Klasse; wöchentlich 6 Stunden.
5. Georg Matuszek, Bürgerschullehrer, lehrte Polnisch in 3 Abteilungen, wöchentlich 4 Stunden, und Französisch in 2 Abteilungen, wöchentlich 4 Stunden, zusammen 8 Stunden.

B. Der Unterricht.

a) Religiöse Übungen.

Die religiösen Uebungen der katholischen Schüler wurden im Sinne der h. Min.-Verord. v. 5. April 1870, Z. 2916, abgehalten.

Die katholischen Schüler wohnten zu Beginn des Schuljahres in Begleitung des Lehrkörpers dem Heiligengeistamte bei. Für diese fand der Gottesdienst an jedem Sonntag (Messe und Exhorte) und Feiertag (Hochamt) statt. Während der Messe sangen die Schüler bei Orgelbegleitung dem Kirchenjahre entsprechende, von dem Gesangsprofessor Viktor Beránek eingeübte Kirchenlieder. Im Oktober, April und Juli empfingen die katholischen Schüler die heiligen Sakramente der Buße und des Altars. Am Schlusse des Schuljahres wohnten sie in Begleitung des Lehrkörpers dem heiligen Dankamte bei. Bei diesem sowie beim Eröffnungsgottesdienste und bei der ersten heiligen Kommunion einiger Schüler hielt der Religionslehrer in der Kirche feierliche Ansprachen an die Schuljugend.

Für die evangelischen Schüler fand zu Beginn des Schuljahres ein feierlicher Eröffnungsgottesdienst, am 31. Oktober anlässlich des Reformationstages ein Festgottesdienst und am Schlusse des Schuljahres ein Dankgottesdienst in der evangelischen Pfarrkirche statt. An jedem Sonntag wurde ein Schulgottesdienst, bestehend aus Gesang, Liturgie und Predigt, abgehalten.

Für die israelitischen Schüler fand jeden Samstag Nachmittag ein Jugendgottesdienst, verbunden mit Gesang und Exhorte, statt. An Feiertagen waren sie verpflichtet, der Morgenandacht beizuwohnen. Zu Beginn und am Schlusse des Schuljahres wohnten sie in Begleitung einiger Professoren einem feierlichen Gottesdienste bei, bei dem ihr Religionslehrer an sie eine Ansprache richtete.

b) Durchführung des Lehrplanes.

I. Die obligaten Lehrfächer.

Bei dem Unterrichte in den obligaten Lehrgegenständen wurde der mit h. Ministerial-Erlaß vom 23. Februar 1900, Z. 5146, festgestellte Lehrplan mit Berücksichtigung des h. Minist.-Erlasses vom 11. Oktober 1904, Z. 20.089, zur Durchführung gebracht. Der Unterricht in der I., II. und III. Klasse wurde in zwei Abteilungen erteilt.

Da die Durchführung des Lehrplanes genau dem Normallehrplane entsprach, werden im folgenden nur die absolvierte Schul- und Privatlektüre und die Themen zu den deutschen Aufsätzen im Obergymnasium angeführt.

II. Relativ-obligate und freie Lehrgegenstände.

1. Kalligraphie in der I. und II. Klasse. 2. Polnische Sprache in 3 Kursen. 3. Französische Sprache in 2 Kursen. 4. Freihandzeichnen in 3 Kursen. 5. Gesang in 2 Kursen. 6. Stenographie in 3 Kursen.

III. Absolvierte Lektüre.

a) Schullektüre.

1. Latein.

- III. Klasse: Aus Cornelius Nepos: Miltiades, Themistocles, Aristides, Cimon, Epaminondas, Pelopidas.
Aus Q. Curtius Rufus: *Historiae Alexandri Magni* I. II., IV.—VIII., XVIII.
- IV. Klasse: Caes. comm. de bello Gall. I. IV., VI. 9—28, VII. 32—67. Ovid. Met. I. 89—162, 253—415.
- V. Klasse: Liv. lib. I., XXI. 1—46.—Ovid. Met. I. 163—252, II. 1—332, VI. 146—312, VIII. 611—724, X. 1—77, XI. 85—145. Fast. I. 497—543, II. 83—118, 193—242, 475—512, 687—710. Trist. IV. 4, 55—88, IV. 10, 1—132. Pont. III. 2, 45—96.
- VI. Klasse: Sallust, bell. Jugurth.—Cicero, or. in Cat. I.—Vergil, Ecl. I., V., Georg. II. 136—176, 323—345, 458—540, III. 478—566. Aen. I.—Caesar, comm. de bello civ. III. 1—19, 82—112.
- VII. Klasse: Cicero, de imperio Cn. Pompei, pro Archia poeta, Laelius.—Vergil, Aen. II., IV., VI., Auswahl aus VIII., IX., X., XII.
- VIII. Klasse: Tacitus, Germ. 1—27. Ann. I. 1—15; 72—81; II. 27—43, 53—61, 69—83. Horaz, Od. I. 1, 3, 4, 6, 11, 14, 22, 31, 37; II. 2, 3, 7, 10, 18; III. 1—3, 9, 13, 30; IV. 7, 9. Epod. 2, 13. Sat. I. 6. Epist. I. 2, II. 3.

2. Griechisch.

- V. Klasse: Xenophon, Anab. (Schenkls Chrest.) I., III., IV., V., VI., VII.—Homer, Ilias I., II., III.
- VI. Klasse: Homer, Ilias V., VI., XII., XV., XVI., XVIII., XXII. — Xenophon, Kyrop. I., V., IX. Mem. I. — Herod. VII.

- VII. Klasse: Demosthenes, I., III. ol., I., III. phil. R. — Homer, Odyssee V., VI., VII., IX., X., XII., XIV.
- VIII. Klasse: Platon, Apologie, Kriton, Euthyphron. — Sophokles, Antigone. Homer, Odyssee XXII., XXIII.

b) Kontrollierte Privatlektüre.

I. Latein.

- III.A Klasse: Aronsohn: Nep. V.; Ruf. III. — Goldberg: Nep. V.; Ruf. III. — Jauernig: Nep. V.; Ruf. III., XVI. — Krakauer: Nep. V.; Ruf. III., XV., XVI. — Krzywan: Nep. V.; Ruf. XVI. — Löwy: Nep. V.; Ruf. III.
- III.B Klasse: Pilzer: Nep. V. — Pobożny: Ruf. XII. — Schanzer: Nep. V.; Ruf. XII.
- IV. Klasse: Brüll: Caes. bell. Gall. III. 1—10. — Feiner: Caes. bell. Gall. II., III., V. — Gutmann: Caes. bell. Gall. II. 10—20, III., V. 1—10. — Rößler: Caes. bell. Gall. VI. 1—10. — Rupp: Caes. bell. Gall. III. 1—10, VI. 1—10. — Schöngut: Caes. bell. Gall. II., III., V., VI. 1—9, 29—44. — Spitzer: Caes. bell. Gall. II. 1—10. — Tiefenbrunn: Caes. bell. Gall. II. 1—20.
- V. Klasse: Auspitz: Liv. XXII. 1—10. Ovid. Met. III. 1—130, VII. 528—660; Trist. I. 3, 1—102. — Bichterle: Ovid. Met. III. 1—130, IV. 615—662, VI. 313—381, VIII. 183—235, 110—142; Trist. I. 2, 1—70; I. 3, 1—102; I. 4, 1—28. — Broda: Liv. XXII. 1—10. Ovid. Met. III. 1—130, III. 527—733, IV. 615—662. — Bukowski: Ovid. Met. VI. 313—381. — Feuerstein: Ovid. Met. XI. 1—70, 73—74. — Gurniak: Ovid. Met. VI. 313—381, X. 110—142. Hrzebiczek: Ovid. Met. VI. 313—381. — Mienzil: Ovid. Met. I. 1—88, III. 1—130. — Morgenstern: Ovid. Met. I. 5—88, X. 110—142, XI. 1—70, 73—84; Trist. I. 2, 1—70. — Neugeborn: Ovid. Met. I. 1—88, IV. 55—73, 76—166; Trist. I. 2, 102. — Neumann: Ovid. Trist. I. 2, 1—70; I. 3, 1—102; I. 4, 1—28; I. 7, 1—40. — Niedoba: Ovid. Met. I. 253—415, IV. 55—73, 76—166; Trist. I. 3, 1—102. — Padawer: Ovid. Met. VI. 313—381, VIII. 183—235, VIII. 267—284, 287—474. — Pastor: Liv. XXI. 45—63. Ovid. Met. VIII. 183—235. — Pilzer: Ovid. Met. X. 110—142. — Pollak: Ovid. Met. I. 5—88, VII. 528—660. Rabinowitz, Artur: Ovid. Met. VIII. 183—235, X. 110—142; Trist. I. 3, 1—102, V. 1, 1—80. — Rabinowitz Bruno: Ovid. Met. I. 5—88, VIII. 183—235, X. 110—142, XI. 1—82; Trist. I. 4, 1—40. Liv. II. 1—10. — Salomon: Liv. XXII. 1—10. — Schanzer: Ovid. Met. XI. 474—748. — Siegel: Ovid. Met. IV. 55—73, 76—166, Trist. I. 3, 1—102. — Strauch Viktor: Ovid. Met. VIII. 267—284, 287—525. — Wrzół: Liv. XXI. 47—63. — Zarnowitz: Ovid. Met. IV. 55—73, 76—166.

- VI. Klasse: Büttner: Sallust. or. Cottae. Cic. Cat. II., III. Verg. Aen. III. 1—102. — v. Czerkawski: Cic. Cat. II. — Geib: Sallust. bell. Cat., or. Cottae. Cic. Cat. II., III., IV. Verg. Aen. V. — Gläsel: Sallust. bell. Cat. 1—30. Cic. Cat. II., III. — Golonka: Cic. Cat. II. Verg. Aen. V. — Graf: Sallust. bell. Cat., or. Cottae, ep. Pompei, Mithridatis. Cic. Cat. II. Verg. Aen. III. 1—150. — Groß: Cic. Cat. II., III., IV. — Grunewald: Cic. Cat. II., III. — Gruszká: Sallust. or. Cottae, ep. Pompei, Mithridatis. Cic. Cat. II. Verg. Aen. V. — Haberfeld: Sallust. bell. Cat. Cic. Cat. II., III. Verg. Ecl. VII. Georg. IV. 315—558. Aen. V. — Kimmel: Sallust. or. Cottae, ep. Pompei, Macri. Cic. Cat. II. — Perl: Sallust. or. Cottae, ep. Pompei, Mithridatis. Cic. Cat. III. Verg. Georg. IV. 315—558. — Roger: Sallust. bell. Cat. Cic. Cat. II. — Tugendhat: Sallust. bell. Cat., or. Lepidi, Philippi, Cottae, Macri; ep. Pompei, Mithridatis. Cic. Cat. II., III., IV., pro Deiot., Ligar. Verg. Aen. V. Plaut. Captivi, 1. u. 2. A. Türk: Cic. Cat. III., IV. — Twardzik: Cic. Cat. II., III. Verg. Aen. V. — Urbantke: Sallust. or. Lepidi, ep. Mithridatis. Cic. Cat. II. Caes. bell. civ. II. — Zięborak: Cic. Cat. II., III. Sallust. or. Cottae, Macri, ep. Pompei.
- VII. Klasse: Flamm: Verg. Aen. III. 405—677. Cic. Cat. IV., pro Sulla, Cato Maior. — Gabryś: Cic. Cat. II., Cato Maior. Verg. Aen. III., V. — Gandz: Cic. Cat. IV. Sall. bell. Cat. — Gerstberger: Cic. de off. I. — Gruszecki: Sall. bell. Cat. 16—50. — Kramer: Cic. pro Ligario. — Kupiec: Cic. Cato Maior. — Langsam: Cic. pro Sulla 1—16. — Miczek: Sall. bell. Cat. — Parnes: Sall. bell. Cat. Verg. Aen. VII. — Plessner: Cic. Cat. II. Verg. Aen. III., V. — Pollak: Cic. Cato Maior. — Rothstein: Sall. bell. Cat. 1—20. — v. Schloissnigg: Liv. XXVI. 1—20. — Schmelz: Cic. Cat. III., Cato Maior. — Stapler: Verg. Aen. III. 251—677., V. Liv. XXII. 41—61. — Then: Cic. pro Sulla.
- VIII. Klasse: Danielczyk: Cic. Lael. — Fink: Verg. Aen. V., IX. Tac. hist. I. ann. IV. — v. Gayser: Cic. pro Deiot. Liv. XXII. Cic. Lael. — Gürtler: Verg. Aen. V., IX. Liv. VI. — Handel: Liv. II. — Holexa: Verg. Aen. IX. — Ichheiser: Cic. Cat. II., III. Lael. Liv. II. — Jankowsky: Verg. Aen. IX., XI. Cic. Lael. Tac. ann. IV. — Linck: Verg. Aen. V. — Muhr: Cic. Lael. — Pawlica: Cic. Lael. — Schäfer: Tac. hist. I. Hor. Od. I. — Sitek: Tac. ann. IV. — Steinitz: Cic. Lael., Cat. III., De off. I., 1—9. — Türk: Cic. Lael. — Weczerék: Liv. II 1—24. XXII. Lael. 1—7. — Wenzl: Cic. Lael. Liv. XXII. — Zitrin: Cic. Lael. 1—10.

Griechisch.

- V. Klasse : Auspitz : Xen. An. II., IX., Kyr. III., IV. — Bichterle : Xen. An. II. — Komorek : Xen. An. II. — Korzonkiewicz : Xen. An. II. — Morgenstern : Xen. An. II. — Neumann : Xen. An. II. — Pastor : Xen. An. II. — Pollak : Xen. An. IX. — Rabinowitz Artur : Xen. An. II., IX. — Rabinowitz Bruno : Xen. An. II. — Strauch Arnold : Xen. An. IX. — Strauch Viktor : Xen. An. II. Wrzół : Xen. An. II. —
- VI. Klasse : Gläsel : Hom. Jl., III. — Groß : Hom. Jl., III., IV., IX. 1—200., XXIV. 1—90. — Haberfeld : Hom. Jl. III., V., VIII., IX., X., XI. Xen. Kyr. III. — Kimmel : Hom. Jl. III. 1—150. — Perl : Hom. Jl. XIX., XXII. Xen. Apomn. III. — Tugenghat : Hom. Jl. III., IV., VII., VIII., XIX. Xen. Hell. IV. — Twardzik : Hom. Jl. III., IV., VII. 1—122. —
- VII. Klasse : Dworzanski : Hom. Od. XXIII. — Fischel : Dem. Ol. II. — Flamm : Herodot V., Od. XV. — Gabryś : Dem. Phil. II. Hom. Jl. XII., XXIV. 250—510. Od. VIII., XI. — Gandz : Dem. Ol. II., Phil. II., *περι τῆς ειρήνης*. — Gerstberger : Dem. *περι τῆς ειρήνης*, Hom. Od. XXIII., XXIV. — Gruszecki : Hom. Od. XVII., XVIII. — Kramer : Hom. Od. II., XXIII. — v. Klobus : Od. VIII., XI., XIII., XV. — Kupiec : Dem. Ol. II. Phil. II. *περι τῆς ειρήνης*. — Langsam : Dem. *περι τῆς ειρήνης, ἐπιστολή Φιλ.*, Hom. Od. I. 96—444. — Mieczek : Hom. Od. VIII., XXIII. — Neubauer : Dem. *περι τοῦ σπεράνου*. — Parnes : Hom. Od. XV., XVI., XVII. — Plessner : Dem. Phil. II., *περι τῆς ειρήνης*, Hom. Jl. XX. — Rothstein : Hom. Od. II., XV., XXIII. — v. Schloißnigg : Hom. Od. II., XVIII., XXIII. — Schmelz : Hom. Jl. XIX., XX., XXI. — Stapler : Dem. Ol. II. Phil. II. *περι τῆς ειρήνης, ἐπιστολή Φιλ.* — Täuber : Hom. Od. XXIII.
- VIII. Klasse : Danieleczyk : Hom. Od. I., II. — Fink : Dem. Ol. III., *περι τῆς ειρήνης*. — v. Gayer : Hom. Od. I., II., VIII. — Gärtler : Plato Laches. — Handel : Hom. Od. VIII., X., XIII. — Hølexa : Hom. Od. II., III. — Ichheiser : Hom. Od. I., II., Herod. V. 1—46. — Jankowsky : Plat. Laches, Menon. — Linck : Hom. Od. I., II. — Muhr : Hom. Od. VIII., Plat. Laches. — Pawlica : Xen. Kyr. III., IV. (Schenkls Chrest.). — Rabinowitz : Plat. Laches, Soph. Phil. — Schäffer : Plat. Laches. Soph. Phil. — Sitek : Hom. Od. I. — Steinitz : Hom. Od. I., II., Herod. V. 1—46. — Türk : Xen. Hell. I. (Bünger.) — Weczerrek : Xen. Hell. I. — Wenzl : Hom. Jl. IV., VII., VIII. — Zitrin : Hom. Od. I., II., III.

3. Deutsch.

Außer dem im Lesebuche enthaltenen Stoffe wurde in der Schule noch gelesen :

- VI. Klasse : Lessings „Emilia Galotti“ und „Minna von Barnhelm.“
 VII. Klasse : Shakespeares „Koriolan“, Goethes „Götz von Berlichingen“ und „Iphigenie auf Tauris“, Schillers „Wallenstein“ und „Maria Stuart“.

VIII. Klasse : Lessings „Laokoon“ und „Hamburgische Dramaturgie“ in Auswahl, Goethes „Hermann und Dorothea“, Schillers „Braut von Messina“ und „Wilhelm Tell“, Grillparzers „König Ottokars Glück und Ende“

IV. Themen zu den deutschen Aufsätzen im Ober-gymnasium.

V. Klasse.

- a) **Schulaufgaben** : 1. Welche sind die Hauptmerkmale des deutschen Volksmärchens? 2. Infolge welcher Eigenschaften erscheint Walter im Waltariliede als echter Held? 3. Inwiefern sind im Tierepos tierische Verhältnisse menschlichen nachgebildet? 4. Goethes „Fischer“ und Heines „Lorelei.“ (Eine Gegenüberstellung.) 5. Wie erklärt sich die große Teilnahme am Tode des Ibykus? 6. Die Frau des Schulmeisters Tamm. 7. Hagens Treue und Untreue. 8. Schuld und Strafe im Nibelungenliede. 9 Die Leiden des Schiffbrüchigen auf Salas y Gomez. 10. Deutung des Gedichtes „Cita mors ruit.“
- b) **Hausaufgaben** : 1. Rom ist nicht an einem Tage erbaut worden. 2. Ein schöner Tag im Spätherbste. 3. Not entwickelt Kraft. 4. Wodurch können wir uns eine Arbeit erleichtern? 5. Welche Mittel gab die Natur den Tieren zum Schutze gegen ihre Feinde? 6. Wozu ermahnt uns die 2. und 4. Strophe unserer Volkshymne? 7. Worin bekundet sich die nationale Zusammengehörigkeit der alten Griechen? 8. In der Eintracht liegt die Macht. 9. Vorteile der Fußreisen. 10. Die Bedeutung des Mittelmeeres.

VI. Klasse.

- a) **Schulaufgaben** : 1. König Attila in der Nibelungensage und im Nibelungenliede. 2. Der Bauernstand im Mittelalter. (Nach „Meier Helmbrecht.“) 3. Welchen Anteil nimmt Österreich an der mittelhochdeutschen Dichtung? 4. Übersetzung u. Erklärung v. Walters Spruch: Bitte an Friedrich. 5. Die Römerzüge der deutschen Könige, ihre Ursachen und ihre Folgen. 6. Im gesunden Körper ein gesunder Geist.
- b) **Hausaufgaben** : 1. Der Mensch im Kampfe mit der Natur. 2. Der Ehrgeiz, eine Triebfeder zum Guten und zum Bösen. 3. Die Ursachen des Streites zwischen Achilles und Agamemnon. 4. Vorteilhafte und nachteilige Wirkungen der Kreuzzüge (Disposition.) 5. Klopstocks Ode „Der Zürichersee“ ein Abbild seines Züricher Lebens und ein Spiegel seines Inneren. 6. Der Prinz in Lessings „Emilia Galotti“

VII. Klasse.

- a) **Schulaufgaben** : 1. In welchen Punkten bedeutet Herders Wirken ein Hinausgehen über Lessing? 2. Das Verhältnis der Klassiker zum Sturm und Drang. 3. Wie verwendet Shakespeare im „Koriolan“ das Kunstmittel des Kontrastes zur Charakteristik des Haupthelden? 4. Goethes „Götz“ eine nationale Dichtung. 5. Die dramatische Bedeutung des Pylades in Goethes „Iphigenie auf Tauris“. 6. Wallensteins Sturz läßt schon das „Lager“ ahnen.

- b) **Hausaufgaben:** 1. Wie sollen wir Lektüre treiben? 2. Der Hochländer und der Bewohner der Ebene. 3. Über Volkslieder, besonders über deutsche. (In Form einer ausführlichen Disposition) 4. „Du . . . , o Mensch, genießest über Gräbern.“ (Goethe, „Der Wanderer“.) 5. „Ein unnütz Leben ist ein früher Tod.“ („Iphigenie“, I, 2.) 6. „Es ist der Krieg ein roh, gewaltsam Handwerk.“ („Piccolomini“, I, 2.)
- c) **Redeübungen:** 1. Der Einfluß der französischen Literatur auf die deutsche bis zu Lessings Zeit. 2. Mozarts Stellung in der Geschichte der deutschen Oper. 3. Die innere Entwicklung Goethes bis 1786, gezeigt an gelesenen Dichtungen. 4. Die „Iphigenie“ im Verhältnis zu ihrer Quelle. 5. Schillers Balladen vom didaktischen Standpunkte aus betrachtet. 6. Wallenstein und Egmont. 7. Ist Schillers Wallenstein eine Schicksalstragödie?

VIII. Klasse.

- a) **Schulaufgaben:** 1. Goethes und Schillers Dichtungen und die Romantik. 2. Homerstellen als Beweisstücke in den gelesenen Kapiteln des „Laokoon“. 3. „Die Braut von Messina“, eine analytische Tragödie. 4. Was macht Schillers „Tell“ zu seinem volkstümlichsten Drama? 5. Homerisches in Goethes „Hermann und Dorothea“. 6. Die Donau als Kulturstraße. (Maturitätsaufsatz).
- b) **Hausaufgaben:** 1. Was verdanken wir Europäer dem Orient? 2. Erwägungen bei der Berufswahl. 3. Was ist die mächtigste Waffe, Schwert, Zunge oder Feder? 4. „Was ich irrte, was ich strebte, was ich litt und was ich lebte, sind hier Blumen nur im Strauß.“ (Angewendet auf Goethes Dichtung.) 5. „Es ist keiner unter Ihnen, dem Geschichte nicht etwas Wichtiges zu sagen hätte.“ (Schiller, Antrittsrede.)
- c) **Redeübungen:** 1. Die Behandlung des Historischen im „Egmont“ und im „Wallenstein“. 2. Der Gedankengehalt in Schillers Reflexionslyrik. 3. Der Einfluß der politischen Verhältnisse Deutschlands auf die Dichtung der Klassiker. 4. Die klassischen Dramen Schillers in Bezug auf Technik und Stoffwahl untersucht. 5. Versuch einer zusammenfassenden Charakteristik der Dramen Hebbels. 6. Der tragische Gehalt in Anzengrubers „Meineidbauer“.

C. Vermehrung der Lehrmittelsammlungen.

I. Zuwachs im Schuljahre 1905/06.

1. Lehrerbibliothek.

a) **Durchschenkungen:** Botanische Zeitschrift. — Anzeiger der Akademie der Wissenschaften. — Bericht des k. k. schles. Landesschulrates. — Personalstand der Diözese Breslau. — Protokoll der Verhandlungen der schles. Handels- und Gewerbekammer. — Summarischer Bericht der schles. Handels- und Gewerbekammer über die wirtschaftl. Verhältnisse im Jahre 1905. — VII. Jahrbuch der Export-Akademie in

Wien. — Müller, Die Karrikatur in unseren Märcen. — Müller, Te-schener Archivstudien. — Koçi, Böhmisches Künstler. — Festschrift zur Feier des 50jährigen Bestandes der k. k. Staatsrealschule im IV. Bezirke in Wien. — Schriften des Literarischen Vereines in Wien: Grillparzers Gespräche und Eduard von Bauernfelds Gesammelte Aufsätze. — Fuchs, Johann Gabriel Seidl. — Der pädagogisch-katechetische Kurs in Wien 1905. — Burgerstein und Pimmer, Vierteljahrschrift für körperliche Erziehung. — L' enseignement en Hongrie.

b) **D u r c h A n k a u f:** Petermanns Mitteilungen. — Zeitschrift für österr. Gymnasien. — Zeitschrift für das Gymnasialwesen. — Zeitschrift für Schulgeographie. — Geographischer Anzeiger. — Grimm, Wörterbuch (Fortsetzung). — Goethes Werke (Fortsetzung). — Grillparzer-Jahrbuch. — Zeitschrift für österr. Volkskunde. — Thesaurus linguae latinae (Fortsetzung). — Verordnungsblatt — Die griech. und lat. Literatur und Sprache von Wilamowitz-Moellendorff etc. 1905. — Schanz, Geschichte der röm. Literatur. — Reichel Hom. Waffen. — Dörpfeld und Reich, das griech. Theater. — Schreiber, Bilderatlas. — Mužik, Lehr- und Anschauungsbeihelfe. — Deckert, Nordamerika. — Hübner, Geographischstatist. Tabellen 1905.

2. Sammlung von Mittelschul-Jahresberichten.

Durch Tausch erhielt das Gymnasium 337 österreichische, 378 bayerische und anderweitige reichsdeutsche Berichte.

3. Schülerbibliothek.

D u r c h A n k a u f: Unter dem Dreizack von Lohmeyer. — Erzählungen aus der alten Welt von Becker. — Cäsars Glück und Ende von Höcker. — König Attila von Höcker. — Oesterreichisches Sagen- u. Märchenbuch von Zöhler. — Mississipi-Bilder von Gerstäcker. — Der österreichische Robinsohn v. Zöhler. — Aus der deutschen Literatur von Heller. — Nserben-Abdalah von Tanera. — Deutsche Heldensagen von Keck. — Die letzten Tage von Pompeji von Moritz. — Prinz Eugen, der edle Ritter, von Hoffmann. — Schatzkästlein von Hebel. — Wilhelm Tell v. Barak — Conanchet v. Hoffmann. — Die Helden des Burenkrieges v. Rumpel. — Andreas Hofer v. Hoffmann.

4. Sammlung für Geographie und Geschichte.

D u r c h A n k a u f: Stieler, Handatlas. — Lehmann: Menschenrassen, Pfahlbau, Akropolis. — Seemann: Raffael, Schule von Athen, Leonardi da Vinci's Abendmahl, Kölner Dom, Inneres; Peterskirche. — Gerasch: Triest. — Hauser: Säulenordnungen I., II., IV., V., VII.

5. Archäologische Sammlung.

a) **D u r c h S c h e n k u n g:** Jahreshefte des österr. archäol. Institutes in Wien.

b) **D u r c h A n k a u f:** Cybulski, Tabulae, quibus antiquitates Gr. et Rom. illustrantur. T. 1, 2, 5, 10, 12/13, 14a und b: Text zu Tafel 10. — Seemanns Wandbilder Nr. 1, 13, 22, 51, 52, 55, 82, 106, 114, 161, 162.

— Launitz und Trendelenburg, Wandtafeln, Nr. 29. — Hülsen, Romae veteris tabula. — Forum Romanum. Darm. Akropolis. — Mau, Führer durch Pompeji. — Diapositive: 118 (Zyklus Rom, Pompeji, Griechische Skulptur. — Müller Iwan v., Handbuch der klass. Altertumswissenschaft, III. Bd. 3. Abt., IV. Bd. 1. Abt.

6. Sammlung für Mathematik, Physik und Chemie.

Durch Schenkung: Osmiumlampe, Tantallampe.

Durch Ankauf: Skioptikon mit Schlitten, Kondensator, Projektionsobjektiv und Bogenlampe für Wechselstrom. — Projektionsstativ, neigbar und verstellbar. — Optische Bank mit Auflegetischen. — Küvette. — Apparat für horizontale Projektion mit verstellbarem Glasstischen und Spiegeln. — Mikroskopaufsatz mit Kühlkuvette und Mikrometerschraube. — Iollys Federwage. — Vorlesungsampèremeter und Voltmeter. — Akkumulatorenbatterie, bestehend aus vier Elementen.

7. Sammlung für Naturgeschichte.

Durch Ankauf: 12 Metamorphosen von Insekten. — K. Cuhn, Aus den Tiefen des Weltmeeres.

8. Sammlung für das Freihandzeichnen.

Durch Ankauf: Künstliche Blüten, Blätter und Früchte, Glasvasen und antike Tongefäße als Modelle für das gegenständliche Zeichnen.

9. Für den Betrieb der Jugendspiele.

Durch Ankauf: 1 Gerkopf und 5 Gere. — 1 eiserner Stoßwürfel. — 10 Fahnen. — 8 Fußballblasen. — 12 Stück Lawn-Tennisbälle. — 2 Paar Skier. — 1 Schiebestab.

D. Maturitätsprüfungen.

Die mündlichen Maturitätsprüfungen fanden im Sommertermin 1905 am 10., 11. und 12. Juli unter dem Vorsitze des Herrn k. k. Gymnasialdirektors Dr. Franz Spengler statt.

Von den 18 Abiturienten, welche sich zur Ablegung der Prüfung gemeldet hatten, unterzogen sich 16 der mündlichen Prüfung. Von diesen erhielten 3 ein Zeugnis der Reife mit Auszeichnung, 11 ein Zeugnis der Reife, 2, darunter 1 Externer, wurden auf ein Jahr reprobiert.

Es wurden für reif erklärt:

	Name	Geburtsort und Vaterland	Geburtsstag und Geburtsjahr	Dauer der Gymn.-Stud.		Grad der Reife	Gewählter Beruf
				in Jahren	War Schüler der Anstalt		
1	Fabini Theodor	Targu-Ocna, Rumänien	14 4 1885	9	2	reif	Jus.
2	Fahner Rudolf	Wegierska- Górka, Galizien	10 7 1884	10	10	„	Bodenkult.
3	Goldberg Richard	Raycza, Galizien	22 9 1887	8	8	reif mit Ausz.	Philos.
4	Holzer Waldemar	Wallachisch- Klobouk, Mähren	12 5 1883	9	5	reif	Theologie
5	Jancza Franz	Alzen, Galizien	5 8 1884	9	9	„	„
6	Kasperlik Karl	Zarzicz, Schlesien	9 11 1885	8	8	„	„
7	Rabinowicz Josef	Lipnik, Galizien	11 9 1886	8	8	„	Jus.
8	Reissenberger Rob.	Graz, Steiermark	2 5 1887	8	8	„	„
9	Schmelz Emil	Bielitz, Schlesien	11 8 1887	8	8	„	Bankwes.
10	Sperk Friedrich	Bielitz, Schlesien	3 7 1886	8	8	reif mit Ausz.	Jus.
11	Tischler Paul	Bielitz, Schlesien	28 5 1887	8	8	reif	„
12	Tramer Salomon	Bielitz, Schlesien	11 12 1886	8	8	„	Philos.
13	Wolf Karl	Bielitz, Schlesien	13 11 1886	8	8	reif m. l. Ausz.	„
14	Wunder Ernst	Skotschau, Schlesien	25 3 1886	9	1	reif	Medizin.

Im Sommertermin 1906 wurden die schriftlichen Maturitätsprüfungen, an denen sämtliche 20 Schüler der VIII. Klasse und 2 Externe teilnahmen, in der Zeit vom 14. bis 18. Mai abgehalten. — Den Examinanden wurden folgende Themen zur Bearbeitung vorgelegt:

- a) Aus dem Lateinischen ins Deutsche: Livius, a. u. c. l. XLV. 41, 1—10.
- b) Aus dem Deutschen ins Lateinische: »Die Lobredner der vergangenen Zeit.« (J. Hemmerling, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische für die oberen Gymnasialklassen, S. 160.)

- c) Aus dem Griechischen: Xenophon, Hiero III. 6 — IV. 5 (Εἰ δὲ βούλει-
των το τολούτω ποιησάντων.)
- d) Aus dem Deutschen: Die Donau als Kulturstraße.
- e) Aus der Mathematik:

1. Vom Orte A führt eine 10 km lange, horizontale Straße zum Fuße B eines Berges; von hier aus hat man 6 km bis zum Schutzhause und noch weitere 2 km bis zur Spitze des Berges zurückzulegen. Der Weg vom Orte A bis zur Spitze und wieder zurück kann mit der mittleren Geschwindigkeit k km per Stunde zurückgelegt werden. Geht man vom Orte A bis zur Spitze und zum Schutzhause zurück, so ist die mittlere Geschwindigkeit $(k - \frac{1}{2})$ km per Stunde; geht man den umgekehrten Weg, so beträgt die Durchschnittsgeschwindigkeit $(k + \frac{1}{2})$ km per Stunde; geht man endlich von A nur zum Schutzhause und wieder nach A zurück, so ist die mittlere Geschwindigkeit $(k + \frac{1}{14})$ km per Stunde. Wie groß sind die Geschwindigkeiten auf horizontalem Boden, beim Aufstieg und beim Abstieg?
2. Ein Tangentenviereck besitzt die anliegenden Seiten $a=16$ cm und $d=5$ cm; der von diesen Seiten eingeschlossene Winkel ist $\alpha=120^\circ$; der diesem Winkel gegenüberliegende Winkel ist $\gamma=70^\circ 31' 44''$. Wie lang sind die beiden anderen Seiten b und c ?
3. Das Volumen eines Kugelsegmentes verhält sich zum Volumen des entsprechenden Kugelsektors wie $1 : \sqrt{2}$. Der Achsenschnitt des Segmentes ist zu konstruieren.
4. Durch die Punkte $P_1 (\frac{1}{\sqrt{7}}, \frac{4}{7})$ und $P_2 (-\frac{5}{6}\sqrt{6}, \frac{1}{3}\sqrt{6})$ geht eine Ellipse; welchen Winkel schließen die in diesen Punkten errichteten Tangenten mit einander ein?

Die mündlichen Maturitätsprüfungen werden unter dem Vorsitze des Herrn k. k. Landeschulinspektors Franz Slameczka am 20., 21. und 23. Juli stattfinden. Über ihr Ergebnis wird im Programm des nächsten Jahres berichtet werden.

E. Wichtigere Erlässe der vorgesetzten Behörden.

1. Erlaß der hoh. k. k. Landesregierung vom 11. November 1905, Z. 19.620, welcher bestimmt, daß zur Änderung eines Familiennamens, zu der auch die Schreibweise gehört, die Bewilligung der politischen Landesstelle erforderlich ist.

2. Erlaß des hoh. k. k. Landesschulrates vom 15. Dezember 1905, Z. 8013: Die Wiederholung der Aufnahmeprüfung eines Schülers in die I. Klasse an einer Mittelschule mit anderer Unterrichtssprache ist nur dann gestattet, wenn das Mißlingen seiner ersten Prüfung nicht in mangelhaften Kenntnissen in dem betreffenden Prüfungsgegenstande, sondern nur in unzureichendem Verständnisse der an der Anstalt vorgeschriebenen Unterrichtssprache seinen Grund hatte.

3. Laut Erlasses des hoh. k. k. Ministeriums für Kultus und Unterricht vom 16. Jän. 1906, Z. 47.887 ex 1905 (h. L.-Sch.-R. Erl. vom 25. Jän. 1906, Z. 591) hat vom Schuljahre 1906/7 angefangen ein teilweise abgeänderter Lehrplan für den katholischen Religionsunterricht in den unteren vier Klassen der Gymnasien und Realschulen sukzessive in Kraft zu treten.

4. Mit dem Erlasse des hoh. k. k. Landesschulrates vom 21. Mai 1906, Z. 3666 wird die Neuauflage der Disziplinarvorschriften für die Schüler der schlesischen Gymnasien und Realschulen verlautbart; diese haben mit Beginn des Schuljahres 1906/7 in Kraft zu treten.

F. Zur Chronik des Gymnasiums.

17. Juli: Aufnahmeprüfung für die I. Klasse im Sommertermin.

18. August: Professor Seidler wohnte als Vertreter der Anstalt anlässlich der Feier des Allerhöchsten Geburtsfestes Sr. Majestät des Kaisers dem feierlichen Hochamte in der kathol. Pfarrkirche, dann der Feier in der evangel. Kirche und im israel. Tempel bei.

16. September: Aufnahmeprüfung in die I. Klasse; 16. und 18. September: Aufnahmeprüfungen in die höheren Klassen, Nachtrags- und Wiederholungsprüfungen.

18. September: Eröffnung des Schuljahres mit einem feierlichen Gottesdienste in der kathol. Dreifaltigkeitskirche, in der evang. Pfarrkirche und im Tempel.

19. September: Beginn des regelmäßigen Unterrichts in den obligaten Fächern, am 21. in den freien Lehrgegenständen.

25. September: Teilung der III. Klasse in 2 Abteilungen.

4. Oktober: Anlässlich des Allerhöchsten Namensfestes S. Majestät des Kaisers fanden in den oben genannten Gotteshäusern feierliche Gottesdienste statt, an denen der gesamte Lehrkörper und alle Schüler teilnahmen. Der Feier in der kathol. Pfarrkirche wohnte der Direktor in Vertretung der Anstalt an.

Am 18. November wurde gemäß dem Erlasse des hoh. k. k. L.-Sch.-R. vom 11. November 1905, Z. 7210, anlässlich des Namensfestes weil. Ihrer Majestät der Kaiserin Elisabeth für die Schüler jeder der drei Konfessionen ein Trauergottesdienst unter entsprechender Teilnahme des Lehrkörpers abgehalten.

22. November: Nachmittags um 4 Uhr hielt der Direktor im Physiksaal für die Schüler des Obergymnasiums einen Vortrag über die Gebäude, Altertümer und Kunstwerke Pompejis unter Vorführung von 42 Skioptikonbildern.

12. Dezember: Der Schauspieler des Stadttheaters Sigurd Skall hielt im Festsaal für die Schüler der oberen Klassen und deren Eltern einen Vortrag über die Vorgeschichte der Faustdichtung und die einzelnen Epochen der Goethe'schen Schöpfung, der mit einer vorzüglichen Rezitation der schönsten Stellen der Dichtung verbunden war.

16. Dezember: Der Direktor hielt für die Schüler des Obergymnasiums im Physiksaal einen Vortrag über die Topographie und Baudenkmäler Roms und illustrierte ihn durch 40 Skioptikonbilder.

23. Dezember bis 2. Jänner einschl.: Weihnachtsferien.

16. Jänner: Vortrag des Physikers A. Stadthagen (Breslau) für Schüler und deren Eltern über flüssige Luft, verbunden mit Experimenten.

27. Jänner: Nachmittags um 5 Uhr veranstaltete die Anstalt in Gemeinschaft mit der Staatsrealschule und der höheren Töchterschule zur Erinnerung an die vor 150 Jahren erfolgte Geburt Mozarts eine Schulfeier für die Schüler und Schülerinnen dieser Anstalten sowie für deren Eltern und Angehörigen in der Mittelschulturnhalle. Hierbei wurden 3 Kompositionen Mozarts von den Schülerchören der genannten Anstalten gesungen und ein Festvortrag von dem k. k. Realschulprofessor und Gesangslehrer Viktor Beránek über den Lebensgang und die Bedeutung Mozarts für die Entwicklung der Musik gehalten.

30., 31. Jänner: Der Herr k. k. Landesschulinspektor Franz Slameczka wohnte dem Unterrichte in mehreren Klassen und Gegenständen bei.

31. Jänner: Prüfungen der Privatisten.

Am 10. Februar wurde das erste Semester mit der Zeugniserteilung abgeschlossen, am 14. Februar der Unterricht wieder aufgenommen.

24. Februar: Prof. Dr. Alfred Körbel hielt für die Schüler des Obergymnasiums im Physiksaal einen Skioptikonvortrag über die Entwicklung der griechischen Plastik.

1. März: Se. Exzellenz der Herr Landespräsident Dr. Karl Freiherr Heinold v. Udiński beehrte die Anstalt mit einem Besuch und besichtigte hierbei mehrere Klassenzimmer und die Kabinette.

3. März: Der vorm. Großherzogl. Hofschauspieler A. Weltzien sprach im Festsaal über die richtige Atmung und Aussprache sowie über die anderen Grundbedingungen eines guten Kunstvortrages und rezitierte zum Schlusse mehrere passend gewählte Proben aus der ernsten und heiteren Dichtung mit künstlerischer Vollendung.

7. März: Der Lehrkörper veranstaltete seinen ersten Elternabend im Physiksaal der Anstalt. Der Direktor begrüßte aufs herzlichste die zahlreich erschienenen Eltern und Angehörigen der Schüler, legte den Zweck der Elternabende dar und sprach dann eingehend über „das Verhältnis zwischen Schule und Haus“. Hierauf führte Professor Seidler mehrere Spektralversuche vor.

Am 10. März ist der verdienstvolle und hochverehrte Professor an dieser Anstalt

fb. Konsistorialrat JOSEF BIOLEK

in Wörishofen an Herzlähmung verschieden. Schon im November 1905 sah er sich wegen seines schweren Herzleidens genötigt, um einen sechsmonatlichen Urlaub anzuschauen. Diesen beabsichtigte er unter einem milderen Himmel zuzubringen, um im Schuljahre 1906/7 den Unterricht wieder aufnehmen zu können. Aber es war anders beschlossen: Erst Ende Februar reiste er nach Meran, blieb hier jedoch nur kurze Zeit und begab sich nach Wörishofen, wo der Tod seinem mühe- und arbeitsreichen Leben rasch und unerbittlich im 62. Jahre ein Ende machte. Fern von der Heimat, fern von seinen Angehörigen, seinen Kollegen und Schülern wurde er in Wörishofen am 12. März zur Ruhe bestattet, so daß es der Anstalt versagt blieb, ihm die letzte Ehre zu erweisen. Am 15. März wurde für den Verstorbenen von seinem Stellvertreter Johann Milik ein feierliches Requiem mit Kondukt abgehalten. Nach dieser Feier widmete der Direktor in der Anstalt dem Dahingeshiedenen vor den katholischen Schülern Worte ehrenvollen und dankbaren Angedenkens.

Josef Bi olek wurde am 19. März 1844 zu Morawka in Schlesien geboren. Glückliche Geistesanlagen wiesen ihn auf die Bahn höherer Studien. Nachdem er sich in den Jahren 1857—1865 an dem Gymnasium zu Teschen eine tüchtige allgemeine Bildung erworben hatte, bezog er die theologische Fakultät in Olmütz, wo er vier Jahre dem Studium der Theologie oblag. Nachdem er die Priesterweihe erhalten hatte, wurde er 1870 Kaplan in Bielitz, erteilte als Hilfslehrer den Religionsunterricht an der Realschule von 1872 und am Gymnasium von 1873 an. Im August 1874 legte er mit vorzüglichem Erfolge die Prüfung für Religionslehre an Mittelschulen ab, ward am 1. Oktober 1876 am Staatsgymnasium und am 1. Jänner 1877 auch an der Realschule zum definitiven Religionslehrer ernannt und wirkte hier bis 18. Dezember 1905.

Bi olek, der ein reiches und tiefes Fachwissen besaß, hielt als Lehrer mit besonderem Nachdruck auf Darlegung, Erklärung und Begründung des positiven kirchlichen Lehrbegriffes und legte großen Wert auf apologetische Gesichtspunkte zur Abwehr von solchen Irrtümern, welche im besonderen Gesichtskreise des Schülers liegen oder sich ihm doch bald aufdrängen, auch auf Besprechung gegnerischer Einwürfe. Er war aber nicht nur ein vorzüglicher Lehrer, sondern auch Erzieher. Er setzte seine ganze Persönlichkeit ein, um in erfolgreicher Weise auf die Persönlichkeit seiner Schüler zu wirken. Er vermied jeden rhetorischen Pomp und unnötige Salbung, war in seiner Darstellung schlicht und einfach, klar und anschaulich, geleitet von Herzenswärme und von natürlicher Begeisterung. Stets war er seinen Schülern ein väterlicher Freund, ein wohlwollender Berater und den Armen ein überaus gültiger Wohltäter. Seine Wohltätigkeit bekundete er dadurch, daß er zu der „Kaiser Franz Josef-Regierungs-Jubiläums-Stiftung am k. k. Staatsgymnasium in Bielitz“ im Jahre 1897 den namhaften Betrag von 2000 Kronen spendete; nur durch diese Spende ward die edle Stiftung überhaupt ermöglicht. Dem kathol. Freitischverein wendete er jährlich eine bedeutende Summe zu, so daß mehrere arme Schüler täglich oder wenigstens mehrmals in der Woche ein unentgeltliches Mittagessen erhielten. Außerdem unterstützte er mittellose Studierende mit Geldbeträgen nicht nur während der Gymnasialstudien, sondern auch auf der Hochschule.

Die Jugend wird ihres mildtätigen und liebevollen Freundes und wohlwollenden Lehrers nicht vergessen, die Kollegen werden dem aufrichtigen und von echter Herzensgüte erfüllten Mitarbeiter ein treues Angedenken bewahren, die Geschichte des Staatsgymnasiums in Bielitz wird seinen Namen mit auszeichnender Ehre zu nennen haben.

20. März: Prof. J. Fleischhack (Dresden) hielt im Festsaal einen sehr lehrreichen Skioptikonvortrag über Delphi und Olympia, dem auch mehrere Angehörige der Schüler beiwohnten.

9.—17. April: Osterferien. Der 9. und 10. April wurde wegen Teilnahme von 7 Mitgliedern des Lehrkörpers an dem IX. deutsch-österreichischen Mittelschultage in Wien freigegeben.

21. April: Zweiter Elternabend im Festsaae. Nach der Begrüßung der erschienenen Eltern durch den Direktor hielt Prof. Kanamüller einen zweistündigen, überaus fesselnden Vortrag über die Ergebnisse der letzten deutschen Tiefseeforschungen und erläuterte diesen durch zahlreiche treffliche Bilder, welche von Schülern der Anstalt unter Leitung des k. k. Realschulprofessors L. Jadrniček hergestellt worden waren. Die Summe des Eintrittsgeldes zugunsten der Schülerlade betrug 109 K.

14.—18. Mai: Schriftliche Maturitätsprüfungen.

28.—30. Mai: Der Herr k. k. Landesschulinspektor Franz Slameczka beehrte wieder die Anstalt mit einem Besuche und wohnte dem Unterrichte in einigen Gegenständen und Klassen bei.

2.—5. Juni: Pfingstferien.

14. Juni: Der Direktor wohnte als Vertreter der Anstalt der Fronleichnamfeier in der kathol. Pfarrkirche bei.

Am 27. Juni unternahmen die Schüler aller Klassen unter Führung ihrer Ordinarien, von herrlichstem Wetter begünstigt, Ausflüge in die Beskiden.

Am 1. Juli fand ein vom Bielitzer Gabelsberger Stenographenverein veranstaltetes Wettschreiben statt.*)

Die heilige Beicht und Kommunion fand für die katholischen Schüler am 19. und 20. Oktober, 5. und 6. April und 5. und 6. Juli statt.

Das Schuljahr wurde am 14. Juli mit einem feierlichen Dankamte geschlossen.



*) Die Namen der Preisträger werden im nächstjährigen Programm veröffentlicht werden. — Bei dem am 2. Juli 1905 veranstalteten Wettschreiben erhielten in der schnellschriftlichen Abteilung (95 Worte) Zitrin Julius (VII. Kl.) den I. Preis, Fink Leo (VII. Kl.) den II., Wolf Karl (VIII. Kl.) den III., in der schnellschriftlichen Abteilung (80 Worte) den II. Groß Otto (V. Kl.), die ehrenvolle Erwähnung Stapler Heimann (VI. Kl.), in der schönschriftlichen Abteilung den II. Preis Plessner Majer (VI. Kl.), die ehrenvolle Erwähnung Turek Theophil und Dischendorfer Otto (V. Kl.) zuerkannt.

G. Schüler.

(Die kleinen Ziffern in Hochstellung beziehen sich auf Privatisten.)

	K l a s s e										Zusammen	
	I.A	I.B	II.A	II.B	III.A	III.B	IV.	V.	VI.	VII.		VIII.
1. Zahl.												
Zu Ende 1904/1905	42	41 ¹	26 ²	32	29	—	42 ³	23	21	21	15 ¹	292 ⁷
Zu Anfang 1905/1906	40	38 ¹	40	40 ¹	27	28	26	34 ²	19	23	19 ¹	334 ⁵
Während des Schuljahres eingetreten	0 ¹	0 ¹	1	—	—	—	—	1	—	—	—	2 ²
Im ganzen also aufgenommen	40 ¹	38 ²	41	40 ¹	27	28	26	35 ²	19	23	19 ¹	336 ⁷
Darunter:												
Neu aufgenommen u. zw.: aufgestiegen	36 ¹	36 ²	2	1	1	1	1	2	—	1	—	81 ³
Repetenten	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Wieder aufgenommen u. zw.: aufgestiegen	—	—	36	36 ¹	23	27	22	31 ²	19	21	19 ¹	234 ⁴
Repetenten	4	2	2	2	3	—	3	2	—	1	—	19
Während des Schuljahres ausgetreten	—	—	—	2	1	2	2	1	1	—	—	9
Während d. II. Semesters in die andere Abteilung übergetreten	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Schülerzahl zu Ende 1905/1906	40 ¹	38 ²	41	38 ¹	24	28	24	34 ²	18	23	19 ¹	327 ⁷
Darunter:												
Öffentliche	40	38	41	38	24	28	24	34	18	23	19	327
Privatisten	1	2	—	1	—	—	—	2	—	—	1	7
2. Geburtsort (Vaterland).												
Bielitz	6	9	11	5	6	5	5	8	7	4	6	72
Schlesien außer Bielitz	7	7	3	4	3	9	2	4	2	3	4 ¹	48 ¹
Biala-Lipnik	9	8	7	7	3	5	4	3	3	3	6	58
Galizien außer Biala Lipnik	11	10 ¹	16	20 ¹	11	6	9	15 ²	4	6	1	109 ⁴
Nieder-Österreich	3 ¹	—	1	—	—	—	1	—	1	2	—	8
Böhmen	—	0 ¹	—	—	—	2	1	—	1	—	1	5 ¹
Mähren	3	—	2	—	—	—	1	3	—	—	1	12
Länder der ung. Krone	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3
Okkupationsgebiet	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Deutsches Reich	1	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	5
Rußland	—	1	—	—	1	—	—	—	—	2	—	4
Rumänien	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Kanada	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Summe	40 ¹	38 ²	41	38 ¹	24	28	24	34 ²	18	23	19 ¹	327 ⁷
3. Muttersprache.												
Deutsch	30 ¹	28 ²	34	26	12	18	20	24	16	19	16 ¹	243 ⁴
Polnisch	10	9	7	11 ¹	12	10	3	10 ²	2	4	3	81 ³
Rumänisch	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Ruthenisch	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Englisch	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Summe	40 ¹	38 ²	41	38 ¹	24	28	24	34 ²	18	23	19 ¹	327 ⁷
4. Religionsbekenntnis.												
Katholisch des lat. Ritus	13 ¹	15 ¹	14	17 ¹	8	13	5	11 ²	7	8	6 ¹	117 ⁰
des griech. Ritus	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Evangelisch A. B.	8	6 ¹	5	6	6	4	3	4	6	4	7	59 ¹
Evangelisch H. B.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Mennonitisch	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	3
Israelitisch	19	16	20	15	10	11	15	18	5	11	6	146
Summe	40 ¹	38 ²	41	38 ¹	24	28	24	34 ²	18	23	19 ¹	327 ⁷

5. Lebensalter. Am 1. Juli 1906 vollendeten das	K l a s s e										Zusammen		
	I. A	I. B	II. A	II. B	III. A	III. B	IV.	V.	VI.	VII.		VIII	
10. Jahr	4 ¹	1 ¹	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 ²
11. „	19	11	8	5	—	—	—	—	—	—	—	—	43
12. „	10	16	15	13 ¹	—	2	—	—	—	—	—	—	56 ¹
13. „	6	7 ¹	10	9	8	12	3	—	—	—	—	—	55 ¹
14. „	1	2	5	6	6	8	10	1	—	—	—	—	39
15. „	—	1	3	5	4	3	7	12 ¹	2	—	—	—	37 ¹
16. „	—	—	—	—	4	1	3	16	6	—	—	—	30
17. „	—	—	—	—	2	2	1	3 ¹	7	8	—	—	23 ¹
18. „	—	—	—	—	—	—	—	2	1	5	9 ¹	—	17 ¹
19. „	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	5	—	11
20. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	5
21. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	3
22. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
29. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Summe	40 ¹	38 ²	41	38 ¹	24	28	24	34 ²	18	23	19 ¹	—	327 ⁷
6. Nach dem Wohnorte der Eltern sind :													
Ortsangehörige) Bielitz	10	17	15	9	7	10	8	16	8	11	12 ¹	—	123 ¹
) Biala-Lipnik	14	6	13	11	6	9	5	5	5	5	3	—	82
Auswärtige	16 ¹	13 ²	13	18 ¹	11	9	11	13 ²	5	7	4	—	122 ⁰
Summe	40 ¹	38 ²	41	38 ¹	24	28	24	34 ²	18	23	19 ¹	—	327 ¹
7. Klassifikation.													
a) Zu Ende des Schul- jahres 1905/06.													
I. Fortgangskl. mit Vorzug	6	8	2	5	2	2	3	2	1	2	3	—	36
I. Fortgangsklasse	29 ¹	22 ²	33	25 ¹	17	22	17	25 ²	16	19	14 ¹	—	239 ⁷
Zu einer Wiederholungs- prüfung zugelassen	2	4	1	4	1	—	—	2	1	—	2	—	17
II. Fortgangsklasse	2	2	3	4	4	4	3	5	—	2	—	—	29
III. „	—	2	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5
Zu einer Nachtragsprüfung krankheitshalber zuge- lassen	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Summe	40 ¹	38 ²	41	38 ¹	24	28	24	34 ²	18	23	19 ¹	—	327 ⁷
b) Nachtrag zum Schul- jahre 1904/05.													
Wiederholungsprüfungen waren bewilligt	—	1	2	2	1	—	1	2	2	2	0 ¹	—	13 ¹
Entsprachen haben	—	1	1	2	1	—	1	1	2	2	0	—	11 ¹
Nicht entsprochen haben (oder nicht erschienen sind)	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2
Nachtragsprüfungen waren bewilligt	—	—	0 ²	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0 ²
Entsprachen haben	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Nicht entsprochen haben.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Nicht erschienen sind	—	—	0 ²	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0 ²
Demnach ist das Ender- gebnis für 1904/05:													
I. Fortgangskl. m. Vorzug	7	7	2	5	2	—	4	1	2	2	3	—	35
I. „	29	30 ¹	21	24	22	—	34 ³	19	19	18	12 ¹	—	228 ⁵
II. „	3	2	3	2	3	—	3	2	—	1	—	—	19
III. „	3	2	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	8
Ungeprüft blieben	—	—	0 ²	—	1	—	—	1	—	—	—	—	2 ²
Summe	42	41 ¹	26 ²	32	29	—	42 ²	23	21	21	15 ¹	—	292 ⁷

	K l a s s e										Zusammen	
	I.A	I.B	II.A	II.B	III.A	III.B	IV.	V.	VI.	VII.		VIII
8. Geldleistungen der Schtler.												
Das Schulgeld zu zahlen waren verpflichtet:												
im 1. Semester	24 ¹	18 ²	16	11 ¹	9	12	17	14 ²	10	10	13 ¹	154 ⁷
im 2. Semester	20 ¹	14 ²	22	14 ¹	13	14	16	14 ²	9	9	13 ¹	158 ⁷
Zur Hälfte waren befreit												
im 1. Semester	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
im 2. Semester	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ganz befreit waren:												
im 1. Semester	16	20	24	28	18	16	9	20	9	13	6	179
im 2. Semester	20	24	19	24	14	13	8	21	9	14	6	172
Das Schulgeld betrug im ganzen:												
im 1. Semester	750	600	480	360	270	360	510	480	300	300	420	4830
im 2. Semester	630	480	660	450	390	420	480	480	270	270	420	4950
Zusammen	1380	1080	1140	810	660	780	990	960	570	570	840	9780
Die Aufnahmestaxen betragen . .	155.4	159.6	12.5	8.4	4.2	4.2	4.2	8.4	—	4.2	—	361.2
Die Lehrmittelbeiträge	86.1	84	86.1	86.1	56.7	58.8	54.6	77.7	39.9	48.3	42	720.3
Die Taxen für Zeugnisduplikate betragen	4	—	4	4	—	4	—	—	4	8	—	28.0
Summe	245.5	243.6	102.7	98.5	60.9	67.0	58.8	86.1	43.9	60.5	42.0	1109.5
9. Besuch in den relat. oblig. und den nichtoblig. Gegenständen.												
Kalligraphie:												
I. Kurs	40	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78
II. Kurs	—	—	41	38	—	—	—	—	—	—	—	79
Polnische Sprache:												
I. Kurs	20	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38
II. Kurs	—	—	7	18	4	5	—	—	—	—	—	34
III. Kurs	—	—	—	—	3	4	—	6	4	1	—	18
Französische Sprache:												
I. Kurs	—	—	—	—	—	—	12	7	—	—	—	19
II. Kurs	—	—	—	—	—	—	—	10	7	1	2	20
Freihandzeichnen:												
I. Kurs	—	—	18	21	—	—	—	—	—	—	—	39
II. Kurs	—	—	2	—	10	9	1	—	—	—	—	22
III. Kurs	—	—	—	—	—	—	10	6	2	—	—	18
Gesang:												
I. Kurs	17	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29
II. Kurs	—	—	10	10	6	2	2	3	1	3	4	41
Stenographie:												
I. Kurs	—	—	—	—	—	—	—	31	3	—	—	34
II. Kurs	—	—	—	—	—	—	—	1	14	8	—	23
III. Kurs	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	16	17
10. Stipendien.												
Anzahl der Stipendisten	—	—	—	—	3	1	—	6	1	3	1	15
Gesamtbetr. d. Stipendien	—	—	—	—	182	42	—	761.72	84.76	368	100	1538.48

II. Unterstützung der Schüler. A. Stipendien.

Nr.	Name des Stipendisten	Klasse	Name des Stipendiums	Betrag		Verleihungsdaten
				K	h	
1	Krakauer Salomon	III.A	Rosa Schubuth'sches Stipendium	42	—	K. k. schles. L.-Sch.-R., 5. Dez. 1905, Z. 7647.
2	Krzywoń Viktor	III.A	Dr. Norbert Krieger'sches Stipendium	40	—	Lehrkörper des Staatsgymnasiums in Bielitz, 26. Februar 1906.
3	Löwy Hugo	III.A	Schles. Landesfonds-Stipendium	100	—	Schl. L.-A., 10. Mai 1904, Z. 9000.
4	Schanzer Artur	III.B	Rosa Schubuth'sches Stipendium	42	—	K. k. schles. L.-Sch.-R., 27. Nov. 1905, Z. 6386.
5	Feuerstein Heinrich	V.	Dr. Ichheiser'sches Stipendium	92	96	Gemeinderat der Stadt Bielitz, 30. Nov. 1903, Z. 24540
6	Guttman Otto	V.	Adolf Fränkel'sches Stipendium	84	—	K. k. schl. L.-Sch.-R., 22. Nov. 1902, Z. 5429.
7	Komorek Rudolf	V.	Kaiser Franz Joseph Regierungs-Jubiläums-Stipendium	100	—	Lehrkörper des Staatsgymnasiums in Bielitz, 27. Nov. 1905.
8	Schanzer Adolf	V.	Rudolf Seeliger'sches Stipendium	200	—	Schl. L.-A., 20. Okt. 1905, Z. 19940.
9	Wrzół Anton	V.	Rudolf Seeliger'sches Stipendium	200	—	Schl. L.-A., 20. Okt. 1905, Z. 19940.
10	Zarnowitz Simon	V.	Dr. Isr. Söwy'sches Stipendium	84	76	K. k. schles. L.-Sch.-R., 23. Nov. 1903, Z. 6375.
11	Urbantke Rudolf	VI.	Dr. Isr. Söwy'sches Stipendium	84	76	K. k. schl. L.-Sch.-R., 19. Feb. 1906, Z. 1079
12	Fischel Abraham	VII.	Adolf Fränkel'sches Stipendium	84	—	K. k. schl. L.-Sch.-R., 20. Dez. 1900, Z. 3340
13	Kupiec Josef	VII.	Adolf Fränkel'sches Stipendium	84	—	K. k. schl. L.-Sch.-R., 14. Nov. 1901, Z. 3754.
14	Stapler Heimann	VII.	Rudolf Seeliger'sches Stipendium	200	—	Schles. L.-A., 20. Okt. 1905, Z. 19940.
15	Tramer Salomon	stud. phil.	Viktor u. Margarete Schäfer'sches Abiturienten-Stipendium	100	—	Beschl. d. Direkt., d. Ordinarius d. VIII. Kl. u. d. Isr. Religionslehrers vom 12. Juli 1905
Gesamtbetrag d. Stipendien				1538	48	

B. Lokales Unterstützungswesen.

Einunddreißigster Rechnungsausweis des Franz Joseph-Unterstützungsvereines am k. k. Staatsgymnasium in Bielitz.

(Schuljahr: 1905/6.)

1. Einnahmen:

a. Beiträge der Mitglieder:

	K		K
Frau Emma Arndt, Priv..	4		
Herr Dr. Moritz Aronsohn, Advokat	4	Herr Dr. Moritz Heilpern, Fabrik.	6
„ Samuel Bachner, Juwelier	4	„ Ernst Hein, Fabrik.	2
„ Hans Bartelmuß, Priv.	10	„ Alfred Herholz, Bankbeamter	2
„ Moritz Bartelmuss, Fabrik.	2	„ Dr. Ernst Hess, prakt. Arzt	4
„ Rudolf Bartelmuss, Jurist	6	„ Gustav Hess, Fabrikant	10
„ Joh. Gottlieb Bathelt, Fabrik	6	„ Heinrich Hess, Gutspächter	10
„ Otto Beigel, Buchhändler.	5	„ Heinrich Hoffmann, Kaufmann	2
B.-B. Eskompte u. Wechslerbank	10	„ Adolf Hohn, Buchhändler	8
Herr Dr. Karl Bincer, Bankdir.	4	Frau Josefine Ichheiser, Priv.	6
„ Josef Biölek, k. k. Prof. u. Konsist.	4	Herr Karl Jankowsky, Fabrik.	6
„ Hermann Borger, Fabrik.	6	„ Robert Jankowsky, Gutsbes.	4
„ Dr. Eduard Brand, k. k. Prof.	4	„ Gustav Josephy, Fabrikant und	
„ Moritz Braunberg, Kaufm.	2	Landtagsabgeordneter	10
„ Max Breyer, k. k. Prof.	4	„ Karl Kaluza, Buchbinder	2
„ Artur Brüll, Spediteur	4	„ Josef Kanamüller, k. k. Prof.	4
„ Salomon Brüll, Kaufm.	5	„ Robert v. Kaler, Kaufmann	4
„ Anton Budzikiewicz, Buchhalter	2	„ Anton Kerth, erzhzgl. Kassier	5
Frau Berta Büttner	5	„ Franz Kimmel, Forstverwalter	5
Herr Dr. Jos. Bulowski, Kanonik u. Pfarr.	4	„ Franz Klein, k. k. Gym.-Dir.	4
„ Osias Citrin, Kaufmann	2	„ Dr. Julius Klein, prakt. Arzt	4
„ Anton Danielczyk, Hutmacher	2	„ Adolf Körbel, Bankier	2
„ Rudolf Drost, erzherz. Beamter	5	„ Dr. Alfred Körbel, k. k. Prof.	4
„ Eichler & Inochowski, Fabrik.	4	„ Hermann Körbel, Kaufmann	4
„ Dr. Kamillo Eisenberg, Apoth.	4	„ Friedrich Kohn, Optiker	2
„ Karl v. Ehrenberg, Oberförster	10	„ Vinz. Kolarzik, Amtsvorstand	2
„ Alfred Fialkowski, Fabrik.	10	Frau Marie Kolbenheyer, Priv.	4
„ Gustav Förster Fabrik.	4	Herr Karl Korn, Baurat	4
„ Heinrich Förster Fabrik.	2	„ Karl Kramer, Fabrik.	5
„ Mor. Sam. Förster, Kaufmann	2	„ Samuel Kramer, Prokurist	4
„ Adolf Frankel & Söhne, Fabrik.	10	„ Hermann Krausz, Kaufmann	4
„ Robert Friedel, Oberingen.	6	„ Andreas Kreis, Buchbinder	4
„ Hermann Fritsche, Superintend.	6	„ Bruno Krzywon, Religionslehrer	2
„ Dr. Nathan Glaser, Rabbiner	2	„ Dr. Math. Kwiecinski, prakt. Arzt	6
„ Moritz Goldberg, Beamter	5	„ Pinkus Langsam, Hotelier	20
„ Johann Gollob, k. k. Prof.	4	„ Franz Leimsner, Tierarzt	5
„ Abraham Gross, Kaufmann	4	„ Dr. Ferd. Löbel, prakt. Arzt	2
„ Jakob Gross, Fabrik.	5	„ Dr. Ludwig Lohan, Advokat	4
„ Hugo Gülcher, Fabrik.	6	„ Josef Lubich, Kaufmann	4
„ Stan. Gutwinski, Vizebürgerm.	4	„ Rudolf Lukas, Fabrik.	8
„ Adolf Gürtler, Bürgerm.	2	„ Adolf Mänhardt, Fabrik.	8
„ Moritz Haas, Privat.	6	„ Rudolf Mänhardt, Priv.	2
Frau Marie Hähnel, Privat.	20	„ Josef Mauksch, Fabrik.	10
Herr Dr. Sam. Halbreich, Advokat	2	„ Viktor Mayer, Oberger.	2
„ Joh. & Karl Handel, Buchdr.	6	„ Heinrich Mehlo, Fabrik.	4
„ Dr. Erwin Hanslik, k. k. Prof.	2	„ Moritz Mienzil, k. k. Landesreg.	10
Uebertrag	230	Uebertrag	452

	K
Fürtrag	452
Herr Martin Modl, Pfarrer	5
" Gustav Molenda, Fabrik.	4
" Ignaz Morawetz, Beamter	5
" Josef Münzer, Bankier	4
" Viktor Mulisch, Bankdirektor	6
" Julius Nichtenhauser, Kaufmann	4
" Karl Nichtenhauser, Kaufmann	3
" Martin Niessen, Kaufmann	2
" Dr. Ernst Offner, k. k. Bezirksarzt	5
" Moritz Perl, Fabrik.	5
" Eduard Pfister, Bäckermeister	2
" Emil Piesch, Fabrik.	2
" Siegmund Polatschek, Fabrik.	5
" Bernhard Pollak, Kaufmann	5
" Salomon Pollak, Kaufmann	6
" Theodor Pollak, Fabrik.	10
" Roman v. Pongratz, Priv.	4
" Franz Poppler, k. k. Professor	4
" P. Josef Rączka, Pfarrer	6
" Samuel Rappaport, Kaufmann	4
" Dr. Ludwig Reich, prakt. Arzt	4
" Dr. Samuel Reich, Advokat	4
" Dr. Leop. Reinprecht, Krankenhausdirektor	4
" Dr. Siegm. Robinsohn, Advokat	4
" Dr. Arnold Rössler, prakt. Arzt	4
" Dr. Julius Rössler, Advokat	2
" Rudolf Rössler Fabriksdirektor	8
" Dr. Johann Rösner, Advokat	6
" Julius Roth, Fabrik.	4
" Peter Rupp, Gutsbesitzer	10
" Oskar Schäfer, Priv.	4
" Hugo Schäffer, Fabrik.	4
" Viktor Schäffer, Fabrik.	10
" Wilhelm Schlesinger, Fabrik.	2
" Wilh. R.v.Schloissnigg erzogl. Beamt.	5
" Osias Schmelz, Gutsbesitzer	5
" Dr. Julius Schmetterling, Advokat	10
" Dr. Artur Schmidt, Pfarrer	2
" Hermann Schneider, Fabrik.	6
" Dr. Moritz Schorr, prakt. Arzt	4
Uebertrag	645

	K
Fürtrag	645
Herr Karl Schramek, Kaufmann	4
" Jakob Schrenk, Schneidermeister	2
" Georg Schwabe, Fabrik.	6
" Hermann Seidler, k. k. Prof.	4
" P. Hugo Sierek, Religionsl.	3
" Dr. Leopold Söwy, Advokat	4
Frau Anna Sperk, Priv.	4
Herr Dr. Hugo Spitzer, k. k. Ob.-Lg.-R.	2
" Dr. Ernst Steffan, Advokat	4
" Karl Steffan, Bürgermeister	4
" Dr. Markus Steiner Rabbiner	4
" Dr. Gustav Steinitz, prakt. Arzt	4
" Artur Sternikel, Fabrik.	4
" Eduard Stettner, k. k. Prof.	2
" Karl Strzygowski, Fabrik.	4
" Rudolf Strzygowski, Fabrik.	6
" Heinrich Swoboda, k. k. Prof.	4
" Dr. Moritz Taub, prakt. Arzt	4
" Hermann Thuretzki, Priv.	2
" Dr. Alexander Tischler, Sanitätsr.	10
" Dr. Heinrich Trager, Advokat	5
" Adolf Treibel, Fabrik.	5
" Dr. Eduard Türk, Advokat und Landtagsabgeordneter	4
" Samuel Tugendhat, Fabrik.	10
" Rudolf Twerdy, Fabrik.	4
" Franz Vogt, Fabrik.	2
" Valentin Vogt, Bräuhausdir.	4
" Dr. Viktor Vogt, prakt. Arzt	4
" Leopold Wachtel, Kaufmann	2
" Andreas Walczok, Baumeister	2
" Johann Walitza, Gutsbesitzer	8
Frau Jenny Wenzl, Priv.	8
Herr Karl Wenzl, Priv.	5
" Dr. Julius Werner, k. k. Prof.	2
" Viktor Wilke, Fabrik.	4
" Josef Wiśniowski, Bezirksschulinsp.	2
" Josef Wolf, k. k. Prof.	2
" Karl Wolf, Fabrik.	2
" Josef Zagorski, Ökonom	20
" Eduard Zipser & Sohn, Fabrik.	10
Summe	831

b. Beiträge der Schüler.

I.A Klasse: Aufricht E. 1 K, Aufricht R. 1 K, Better 30 h, Broda 1 K, Förster 1 K, Glücklich 90 h, Goldberg 1 K, Goldmann 30 h, Grauer 60 h, Homa 50 h, Hönigsmann 1 K, Jungmann 30 h, Kohn 1 K, Kreiß 1 K, Kwiecinski 1 K, Lohan 1 K, Löwy 1 K, Lubich 1 K, Fryda 50 h	K	h
	15	70

I.B Klasse: Münzer 2 K, Neugröschl 60 h, Schroeter L. 1 K, Steger 4 K, Stern 1 K, Taton 40 h, Vogt 1 K, Werber 1 K, Wollen 2 K, Zender 1 K, Zipser 1 K	K	h
	15	—
Summe	30	70

	K	h
Fürtrag	30	70
II.A Klasse: Axelrad 2 K, Bichterle 1 K, Bombach 2 K, Borger 50 h, Brüll 1 K, Chmiel 1 K, Duša 2 K, Eberstark 1 K, Ewy 1 K, Feiner 1 K, Figdor 1 K, Freihub 1 K, Friedel 4 K, Fink 40 h, Goldberger 40 h, Gruber 60 h, Guttmann 60 h, Hess 3 K, Jäschke 1 K, Jawansky 60 h, Kadlec 1 K, Kanik 2 K, Kerth 1 K, Kubica 40 h, Landau 1 K, Linnert 1 K, Löbel 1 K, Löwy 1 K, Mazner 60 h	34	10
II.B Klasse: Morawetz 1 K, Nichtenhauser 50 h, Offner 1 K, Opuszynski 1 K, Pelikan 2 K, Rosenberg 1 K, chanzer 1 K, Schulz 1 K, Walitza 50 h, Wenzl 6 K, Windholz S. 45 h, Zagórski F. 1 K, Zagórski J. 60 h	17	60
III.A Klasse: Aronsohn 3 K, Budzikiewicz 1 K, Goldberg 1 K 20 h, Hess 3 K, Kaufmann 1 K, Kornfeld 1 K, Kwiecinski 1 K, Langsam 2 K, Jauernig 1 K, Modes 40 h	14	60
III.B Klasse: Neumann 6 K, Polatschek 6 K, Popper 4 K, Rappaport 4 K, Rudnitzki 2 K, Sadlik 1 K, Schanzer 1 K, Skalla 1 K, Smattosch 5 K, Walitza 1 K, Werber 2 K	33	—
IV. Klasse: Feiner 40 h, Landau 1 K, Mauksch 2 K, Mulisch 2 K, Niklitschek 2 K, Rössler 2 K, Schmetterling 2 K, Schrom 2 K, Spitzer 1 K	14	40
V. Klasse: Auspitz 2 K, Broda 1 K, Feuerstein 1 K, Nieboda 1 K, Pollak 4 K, Schwarz 2 K	11	—
VI. Klasse: Büttner 5 K, v. Czerkawski 2 K, Eichhorn 2 K, Geib 1 K, Gläsel 1 K, Graf 2 K, Grunewald 2 K, Kimmel 2 K, Perl 5 K, Tugendhat 5 K, Turek 1 K	28	—
VII. Klasse: Gandz 20 h, R. v. Klobus 10 K, Kramer 4 K, Langsam 2 K, Neubauer 2 K, Parnes 3 K, Pollak 10 K, R. von Schloisnigg 3 K, Schmelz 2 K.	36	20
VIII. Klasse: Gürtler 2 K, Handel 1 K, Ichheiser 4 K, Jankowsky 4 K, Schäffer 4 K, Steinitz 2 K, Türk 4 K, Wenzl 4 K	25	—

Übersicht der Einnahmen.

a) Mitgliedsbeiträge	831	—
b) Schülerbeiträge	244	5
c) Spende von H. Peter Rupp in Muzylowice	6	—
d) Spenden des H. Ludwig Parnes in Podwoloczyska	150	—
e) Spende des hochwürdigsten Fürsterzbischof Dr. Franz Bauer in Olmütz	25	—
f) Spende des hochwürdigsten Kardinals und Fürstbischofes Dr. Georg Kopp in Breslau	30	—
g) Subvention des schlesischen Landesausschusses	60	—
h) „ „ der Kaiser Ferdinand Nordbahn	40	—
i) Spende der österr.-ungarischen Bank	20	—
k) Reinertragnis des II. Elternabends	99	68
l) Subvention der Bielitzer Sparkasse	150	—
m) „ „ Bialaer Sparkasse	100	—
n) Spende von H. Moritz Steuerman in Drohobycz	5	—
o) Überschuß von einem Schulausfluge (I.B und II.A Klasse)	1	68
p) Für 127 Kanos à 20 h	25	40
q) Ersatz für ruinierte Bücher	30	69
r) Zinsen der Wertpapiere	16	—
s) Sparkassezinsen II. Sem. 1905	81	K 84 h
I. „ „ 1906	75	„ 14 „
t) dem Stammkapital entnommen	300	—
u) Kassarest des Vorjahres	238	25
Summe der Einnahmen	2529	73

2. Ausgaben.

1. Unterstützung dürftiger und würdiger Schüler u. zwar:	K	h
a. Durch Bekleidung (52 Schüler)	872	80
b. „ Beschuhung (21 Schüler)	210	80
c. „ Turnschuhe (7 Schüler)	18	—
d. „ Bargeld (1 Schüler)	10	—
2. Ergänzung der Bibliothek	994	13
3. Buchbinderarbeiten	42	10
4. Ein Bücherschrank	36	—
5. Für 170 Programme an die Mitglieder und Gönner	42	49
6. Entlohnung des Schuldieners	40	—
7. Porto und Quittungsstempel	4	74
	<hr/>	
Summe der Ausgaben	2271	6
Daher beläuft sich mit Ende des Schuljahres 1905/06 der	K	h
bare Kassarest auf	258	57

3. Vermögensnachweis am Ende des Schuljahres 1905/06.

a. 1 Stück Staatsschuldverschreibung ddo. 1. Juli 1898, Nr. 780 838 über 100 fl (Kurs vom 1. Juli 1906)	199	20
b. 1 Stück ungarische Staatsschuldverschreibung ddo. 1. Dezember 1902, Nr. 54.276 über 200 K (Kurs v 1 Juli 1906).	190	60
c. Sparkasseinlage (Sparkassebuch Nr 28.597 der Bielitzer Sparkasse)	4000	—
d. Barbetrag	258	67
	<hr/>	
Summe	4648	47

Die Bibliothek

erforderte auch im abgelaufenen Schuljahre trotz der bedeutenden Anschaffungen der vorausgegangenen Jahre einen namhaften Aufwand, weil einerseits mehr als die Hälfte der neu eingetretenen Schüler vollständig mittellos waren, andererseits aber die Einführung neuer Lehrtexte und die fortgeführte Ersetzung vorhandener Lehrtexte durch in neuer Orthographie gedruckte Exemplare die Ausscheidung einer ziemlich großen Zahl noch in gutem Zustande befindlicher Bücher zur Folge hatte. Es wurden 305 Lehrbücher und 41 Atlanten durch Ankauf erworben und überdies durch einige Verlagsbuchhandlungen über Ansuchen des Ausschusses eine größere Anzahl von Freiexemplaren gewidmet

Im Schuljahre 1905/06 waren ausgeliehen:

an 23 Schüler der	I.A Klasse	170 Bücher	und 21 Atlanten,
„ 24 „ „	II.B „	177 „	19 „
„ 21 „ „	II.A „	155 „	32 „
„ 27 „ „	II.B „	204 „	36 „
„ 18 „ „	III.A „	157 „	23 „
„ 13 „ „	III.B „	125 „	15 „
„ 11 „ „	IV. „	115 „	17 „
„ 22 „ „	V. „	260 „	24 „
„ 9 „ „	VI. „	105 „	11 „
„ 13 „ „	VII. „	172 „	16 „
„ 5 „ „	VIII. „	63 „	7 „

im ganzen an 186 Schüler 1705 Bücher und 221 Atlanten.

Der unterzeichnete Ausschuß des Franz Joseph-Unterstützungsvereines hat in seiner am 4. Juli l. J. abgehaltenen Sitzung den vorstehenden Rechnungsausweis im einzelnen geprüft und richtig befunden.

Hans Bartelmuß, Siegmund Fränkel, Josef Kanamüller, Franz Klein, Hermann Seidler.

Die Direktion erfüllt eine angenehme Pflicht, indem sie allen edelsinnigen und hochherzigen Gönnern und Wohltätern, welche durch ihre Spenden zur Verbesserung der materiellen Lage armer und fleißiger Schüler beigetragen und denselben hiedurch das Studium ermöglicht oder wenigstens erleichtert haben, den innigsten und wärmsten Dank der Anstalt auszusprechen.¹⁾

Da von Jahr zu Jahr die Zahl der armen Schüler wächst, welche zur Beschaffung der notwendigsten Lern- und Lebensmittel auf die Mildtätigkeit und Hochherzigkeit anderer Menschen angewiesen sind, und da die Kassagebarung infolge der ungewöhnlich großen Ausgaben in diesem Schuljahre mit einem Defizit abschließt, so wendet sich die Direktion vertrauensvoll an alle hochherzigen Gönnern und Freunde der Anstalt mit der Bitte, auch im kommenden Jahre der armen, fleißigen und wohlgesitteten Gymnasiasten mit werktätiger Liebe zu gedenken.

Namens des Lehrkörpers spricht die Direktion dem Kollegen J. Kanamüller für die umsichtige und hingebende Verwaltung der Schülerlade den bestverdienten Dank aus.

III. Förderung der Gesundheitspflege und der körperlichen Ausbildung der Jugend.

Die Weisungen der hoh. Min.-Verord. vom 12. März 1895, Z. 27.638 ex 1894, und vom 10. Oktober 1905, Z. 37.560, betreffend die Schulgesundheitspflege, und des h. Min.-Erl. vom 15. September 1890, Z. 19.097, und vom 24. Februar 1904, Z. 6404, betreffend die Förderung der körperlichen Ausbildung der Jugend, wurden, soweit es die gegebenen Verhältnisse gestatten, genau befolgt.

Zunächst wurden die Schüler im Sinne jener hohen Weisungen bei verschiedenen Anlässen über die Wichtigkeit der Körperpflege für die Erhaltung der Gesundheit²⁾ belehrt und zu gerader Körperhaltung und

¹⁾ Ein besonderer Dank gebührt den ehrw. Schwestern des Ordens de Notre-Dame, dem katholischen und israelitischen Freitischverein, welche armen Schülern unentgeltlich Mittagstisch gewährten.

²⁾ Die Direktion sorgte unter anderem dafür, daß sämtliche Schüler, welche die Schrift „Gesundheitspflege für Schüler und Schülerinnen“ von L. Burgerstein noch nicht besaßen, erhielten. Sowohl diese Broschüre als auch die zur Belehrung der Eltern und Kostgeber unter dem Titel „Zur häuslichen Gesundheitspflege der Schuljugend“ von demselben Verfasser veröffentlichte Schrift, welche im Kreise der Angehörigen der Schüler entsprechende Verbreitung fand, enthalten sehr beherzigenswerte Winke über die Gesundheitspflege der Schuljugend in leichtfaßlicher Form und zweckentsprechender Anordnung.

richtiger Körperlage beim Lesen, Schreiben und Zeichnen ermahnt. Ein besonderes Augenmerk wandte die Direktion dem Tragen der Schulbücher zu, um Verkrümmungen der Wirbelsäule vorzubeugen.¹⁾ Ferner wurden die Schüler zur Einhaltung der normalen Sehweite beim Lesen und Schreiben angehalten, um das Auge zu schonen und vorzeitiger Schwächung des Augenlichtes vorzubeugen.²⁾ Die Schuljugend wurde weiters bei verschiedenen sich darbietenden Gelegenheiten insbesondere im naturgeschichtlichen Unterrichte im Sinne des Erl. des h. k. k. Landes-schulrates vom 17. April 1903, Z. 2404, über die Notwendigkeit einer rationellen Mund- und Zahnpflege unterwiesen und auf den Nutzen der rechtzeitigen Inanspruchnahme einer fachkundigen zahnärztlichen Hilfe bei Zahnerkrankungen aufmerksam gemacht.³⁾

Die Bestrebungen zur Bekämpfung der Lungen-tuberkulose ließ die Direktion nicht außer acht. Die vom »Hilfsverein für Lungenkranke in den österr. Königreichen und Ländern« herausgegebenen Belehrung zum Schutze gegen die Tuberkulose sowie die Weisungen, was für die Studierenden ungesund ist, was empfehlenswert und was zu meiden ist, wurden den Schülern wiederholt eingeschärft und durch Anschlag gedruckter Kundmachungen im Anstaltsgebäude vermittelt.

In das Gebiet der Schulgesundheitspflege fallen auch die Wohlfahrts-einrichtungen, die an der Anstalt bestehen. Durch Verabfolgung von Kleidern und Schuhen, durch Gewährung von Freitischen an arme und Gewährung entsprechender Unterkünfte während der Mittagspausen an ferner wohnende Schüler wurde der ungestörte Besuch der Schule ermöglicht.

Stete Sorgfalt wurde auf die Reinlichkeit und Lüftung der Schul-

¹⁾ Es dürfen nur diejenigen Schulbücher mitgebracht werden, welche zum Unterrichte an dem betreffenden Tagesabschnitt erforderlich sind. Schwere Bücher wie Atlanten können die Schüler in einem verschließbaren Kasten in der Schule hinterlegen, falls sie zu Hause einen Ersatz dafür haben. Das Tragen mehrerer Bücher mit nur einem Schulterriemen an einer Seite wurde verboten. — Zu großem Danke fühlt sich die Direktion dem hiesigen Arzte Herrn Dr. L. Huppert verpflichtet, der unentgeltlich die Schüler untersuchte und die armen, bei denen sich eine Rückgratsverkrümmung zu entwickeln begann, in seiner orthopädischen Turnanstalt ohne Entgelt behandelte.

²⁾ Augenleidende Schüler wurden an den hiesigen Spezialisten für Augenheilkunde, Herrn Dr. F. Wettendorfer, gewiesen. Auch ihm spricht die Direktion für die unentgeltliche Behandlung der armen Schüler an dieser Anstalt den innigsten Dank aus.

³⁾ Auch in diesem Schuljahre untersuchte ein Fachmann gleich zu Beginn unentgeltlich die Zähne der armen und minder bemittelten Schüler; die bemittelten wurden verhalten, sich von ihren Zahnärzten untersuchen zu lassen. Dieser menschen- und schulfreudliche Mann belehrte sie auch über die entsprechende Zahnpflege und verzeichnete das Ergebnis der Untersuchung (Anzahl der erkrankten Zähne, Art ihrer Behandlung, Zahnstein u. s. w.) auf einem dem Schüler mitgegebenen Zettel. Hiedurch und durch den weiteren Umstand, daß auch die Eltern und Kostgeber von dem Ergebnisse der ärztlichen Untersuchung Kenntnis erhielten, wurde insofern ein günstiger Erfolg erzielt, als sich die Gymnasialjugend an eine regelmäßige Mund- und Zahnpflege gewöhnte und als auch weitere Kreise der Bevölkerung auf die Wichtigkeit einer rationellen Pflege der Zähne aufmerksam gemacht wurden. Die Direktion spricht diesem Fachmann, der über ihr Ansuchen auch Nase, Ohren, Lungen u. s. w. armer Schüler untersuchte und behandelte, für die neuerlichen Beweise seiner schulfreudlichen Gesinnung den wärmsten Dank aus. — Die Kosten für die Behandlung der Zähne vermochte die Schülerlade in diesem Jahre nicht zu tragen.

zimmer, Korridore, Stiegen und Anstandsorte verwendet.¹⁾ Die mit dem h. Min.-Erl. vom 21. August 1903, Z. 28.852, angeordneten kleinen Erholungspausen nach den einzelnen Unterrichtsstunden — 10 Minuten — brachten die Schüler in den gut durchlüfteten Korridoren der Anstalt und seit Beginn der wärmeren Jahreszeit teilweise auch vor dem Mittelschulgebäude zu; in den größeren Pausen von 20 Minuten (9 Uhr 50 Min. — 10 Uhr 10 Min.) bewegten sich sämtliche Schüler während des ganzen Schuljahres außer bei ungünstiger Witterung in den Anlagen vor dem Mittelschulgebäude und in der wärmeren Jahreszeit auch auf dem Grasplatze zwischen den beiden Turnhallen, wo einzelne Klassen nach einer bestimmten Reihenfolge gewisse Spiele aufführten. Während dieser Pausen und vor Beginn und nach Schluß des Unterrichtes wurden die Schulzimmer stets entsprechend gelüftet. Von den Ventilationsvorrichtungen in den Lehrzimmern wurde während des Unterrichtes stets entsprechend Gebrauch gemacht.

Ein nicht minderes Augenmerk wurde auf die Regulierung der vorgeschriebenen Temperatur²⁾ in den Schulzimmern und auf entsprechende Beleuchtung³⁾ der Klassen gerichtet.

Da endlich auch in diesem Jahre die Einrichtung bestand, daß der Unterricht in den obligaten Gegenständen außer am Montag und Donnerstag auf die Vormittagsstunden von 8—12, beziehungsweise von 8—11 beschränkt war, so war den Schülern Gelegenheit zu einer zweckmäßigeren Tageseinteilung und die Möglichkeit einer ausgiebigeren Erholungszeit geboten.

Der Gesundheitszustand der Schüler war während des ganzen Schuljahres trotz der ungünstigen Witterungsverhältnisse recht befriedigend. Eine Infektionskrankheit oder ein Todesfall ist nicht eingetreten.⁴⁾

¹⁾ Vor dem Eingange in das Schulhaus sowie im Vorhause sind ausreichend große Abkratzer, vor dem Eingange in den Korridor der Anstalt durchlöcherter Matten aus Kokosfasern, vor den Schulzimmern Scharreisen angebracht und die Schüler wurden konsequent angehalten, sich derselben zu bedienen und die Reinigung der Beschuhung sich zur Gewohnheit zu machen, um der Entstehung von Schmutz und Staub vorzubeugen. Die Reinigung der Korridore und Stiegen erfolgte täglich nach 8, 10 und 2 Uhr unter Benützung feuchter Lappen; die Schulzimmer wurden zweimal wöchentlich unter Benützung von angefeuchteten Sägespänen, an den übrigen Tagen unter Benützung von feuchten Lappen gereinigt und die Bänke, Tische, Kartenwerke u. s. w. in den Klassen und Gängen täglich feucht aufgewischt. Sämtliche Schulräume wurden dreimal in diesem Schuljahre gründlich gewaschen. In jedem Lehrzimmer befinden sich ein, in jedem Korridor zwei Kästchen zur Aufnahme von Papierstückchen und anderen Abfällen.

²⁾ In den kälteren Monaten wurden die Lehrzimmer an Schultagen je nach Bedarf ein- oder zweimal täglich geheizt. In den Heizvorrichtungen ist insofern eine Besserung zu verzeichnen, als die Stadtgemeinde an Stelle der hölzernen Ofenschirme blecherne herstellen ließ, welche zugleich als Mäntel dienen.

³⁾ Die Direktion ließ an jedem Fenster in den Lehrzimmern geeigneterer Vorhänge anbringen, durch welche die Helligkeit in den Zimmern bedeutend erhöht wurde. Jedes Lehrzimmer ist mit einer entsprechenden Anzahl von Auerbrennern versehen, die ein gleichmäßiges und nicht zu grelles Licht liefern. Um zu verhindern, daß in den Wintertagen die Schüler bei künstlichem Lichte zeichnen, wurde vom 15. November bis 15. Februar der Zeichenunterricht in der Zeit von 1,2—1,4 erteilt.

⁴⁾ Zur Verminderung der Gefahr der Verbreitung von Infektionskrankheiten überhaupt wurde das Ausspucken der Schüler auf die Fußböden strengstens untersagt. In jedem Zimmer und Korridor stehen hygienische Spucknapfe zur Aufnahme des Sputums, die mehrmals in der Woche vorschriftsmäßig gereinigt werden.

Was die Förderung der körperlichen Ausbildung der Jugend anbelangt, so wurden ihr zunächst tägliche Waschungen womöglich des ganzen Körpers, mehrmals wöchentlich ein kaltes oder Brausebad, mindestens aber alle acht Tage ein Bad des ganzen Körpers wärmstens empfohlen; ferner wurden die Schüler zur fleißigen Benützung der öffentlichen Bäder und Schwimmanstalten aufgemuntert und ihnen hiebei jene Ratschläge und Belehrungen erteilt, welche vom gesundheitlichen Standpunkte notwendig oder nützlich erschienen. Da jedoch die gegenwärtig in Bielitz-Biala bestehenden öffentlichen Badeanstalten unzureichend sind und ein gemeinsames Winterbad in diesem Jahre noch nicht möglich war, so waren die Schüler meist auf die Bäder zu Hause angewiesen; erfreulicherweise steht recht vielen ein Bade immer zur Verfügung.¹⁾

Das Schlittschuhlaufen wurde in dem verflossenen Winter, der dem Eislauf hier nicht günstig war — man zählte bloß 23 Schleiftage — von den Schülern — die sich dabei der bisherigen Preisermäßigung erfreuten, auf beiden Plätzen eifrig betrieben.²⁾ Die Direktion spricht hier den Besitzern der Eislaufplätze sowie der Bade- und Schwimmanstalten für die ziemlich weitgehenden Begünstigungen, die sie den Schülern der Anstalt gewährten, den besten Dank aus.

Außerdem wurden in dem vergangenen Winter wieder von einigen Schülern (22) unter Leitung und Aufsicht der Professoren Dr. Hanslik und Baer das Skilaufen betrieben. Daß diese außerordentlich gesunde und sozial bedeutungsvolle Sportart eifriger gepflegt wurde als im Vorjahre, darf bei der gebirgigen Beschaffenheit der nächsten Umgebung der Stadt nicht wundernehmen. Leider waren die Schneeverhältnisse nicht besonders günstig. Für die ärmeren Schüler wurden wieder zwei Paar Schneeschuhe angekauft, so daß die Zahl derselben jetzt 4 beträgt; die reicheren verschafften sich selbst ein Paar. So konnten die genannten Professoren mit kleineren Gruppen einige recht ansehnliche Ausflüge in das Gebirge unternehmen³⁾

Erwähnung verdienen die 21 Fußwanderungen und Ausflüge, welche die Professoren Gollob (3), Dr. Hanslik (3), Dr. Körbel (1), Stettner (1), Swoboda (7), Baer (6) mit den einzelnen Klassen, die sich meist vollzählig beteiligten, an unterrichtsfreien Nachmittagen und an Sonntagen in das Gebirge der nächsten Umgebung der Stadt selbst in der rauhen Jahreszeit unternahmen. Diese Ausflüge hatten zum Teil Belehrung und Belustigung in Wald und Flur, insbesondere aber Kräftigung und Abhärtung des Körpers durch größere Marschleistungen (3—6 Stunden) zum Zweck.

Auch der unter Leitung der Ordinarien unternommene eintägige Klassen ausflug in die Beskiden bezweckte nebst anderem Kräftigung von Herz und Lungen und überdies Stärkung und Stählung des

¹⁾ Statistische Aufzeichnungen über die Zahl der Bäder wurden nicht geführt.

²⁾ Von den 238 Eisläufern liefen 20—23mal 36 (15·1%), 15—20mal 95 (39·9%), 10—15mal 73 (30·7%), 5—10mal 34 (14·3%). Die Beaufsichtigung der Schüler übernahmen vorwiegend die Professoren Dr. Hanslik und Swoboda.

³⁾ Dr. Hanslik bestieg mit Schülergruppen dreimal den Klimczok (1118 m), einmal die Kamitzer Platte (1031) über den Seniorberg (522 m), Baer zweimal den Klimczok.

Nervensystems durch längeren Aufenthalt in der frischen Gebirgsluft. Die Beteiligung der Schüler war recht groß (95·7%).

Die von den Professoren Gollob, Dr. Hanslik, Kanamüller und Baer mit den Schülern gemachten naturwissenschaftlichen und geographischen Exkursionen, welche gewöhnlich nur 1—2 Stunden dauerten, können, wenn sie auch in erster Linie wissenschaftliche Zwecke verfolgten, gleichfalls unter die gesundheitsförderlichen Veranstaltungen angeführt werden.¹⁾

Zum Zwecke der Ferialreisen, in die Beskiden, Sudeten und das Riesengebirge, deren wohlthätiger Einfluß auf die geistige und körperliche Entwicklung bei der Empfänglichkeit der Jugend für die Schönheiten der Natur so mächtig nachhält, wurden für 15 Schüler der Oberstufe von der Zentralleitung deutscher Studentenherbergen (Hohenelbe) Legitimationen erwirkt, welche die Besitzer zur Unterkunft und Verpflegung entweder ganz ohne Entgelt oder zu stark ermäßigten Preisen wie überhaupt zu mancherlei anderen Begünstigungen berechtigten.

Schließlich sei auch noch des Radfahrens gedacht, das in diesem Jahre eifriger als im Vorjahre betrieben wurde, ohne daß die Schule darauf irgend einen Einfluß genommen hätte.

Die Jugendspiele.

a) Das Spiel im Freien. Die Jugendspiele begannen in diesem Schuljahre erst am 21. April. Schuld daran war die äußerst ungünstige Witterung, welche auch im Herbst 1905 das Spiel im Freien fast unmöglich machte und im Sommer 1906 sehr beeinträchtigte. Die Spiele wurden an Samstagen von 4—6, später von 5—7 (8) Uhr, an Dienstag von 5—7, später von 6—8 betrieben, da an diesem Tage von 3—5 (5—6) und den übrigen Tagen der hinter dem Schießhauspark gelegene große Spielplatz der Staatsrealschule und den Volks- und Bürgerschulen zur Verfügung gestellt war. Wie schon in den früheren Jahren, so zeigte sich umse mehr heuer, wo die Beteiligung seitens der Schüler eine noch regere war, daß die vorhandenen Spielplätze unzureichend sind; diesem Übelstande wird im nächsten Jahre dank dem liebenswürdigen Entgegenkommen der Stadtgemeinde größtenteils abgeholfen werden. Außerdem wurde an den übrigen Nachmittagen noch im Herbst 1905 und schon im März und April 1906 auch auf dem zwischen den beiden Turnhallen befindlichen Platze, der dem Gymnasium gegen ein kleines Entgelt seit zwei Jahren zur Verfügung steht, gespielt; doch gestattet er wegen seiner geringen Ausdehnung nur eine beschränkte Benützung und eignet sich wegen seiner Lage und der hier erforderlichen Vorsicht nur für gewisse Spiele. Wegen der regen Beteiligung namentlich der I.—V. Klasse ordnete die Direktion an, daß die eine Hälfte der Schüler von 5—6 ($\frac{1}{2}$ 7), die andere von 6 ($\frac{1}{2}$ 7) — 7 (8) spiele.

¹⁾ So unternahm Prof. Kanamüller bei günstiger Witterung an jedem Freitag Nachmittag abwechselnd mit den Klassen IA, IIA und IIB, Baer mit der I. A und V. Klasse Mittwoch botanische Exkursionen; letzterer sowie Dr. Hanslik verlegten wiederholt den geographischen Unterricht in den Klassen I—III ins Freie.

Hier wie auf dem großen Spielplatze war die Beteiligung seitens der Schüler eine sehr lebhaft und es weist die Statistik noch höhere Zahlen als im Vorjahre auf.¹⁾ Zur Beaufsichtigung der Schüler war außer dem Spielleiter, Turnlehrer Swoboda, und dem Direktor jedesmal wenigstens ein Professor, meist aber mehrere während der ganzen Spieldauer anwesend und beteiligten sich auch, um das Interesse der Schüler noch mehr zu steigern, selbst am Spiele.

An den obligaten Spieltagen, an denen sich die Schüler zur festgesetzten Stunde auf dem Spielplatze einfanden, wurde nach einem bestimmten Plane gespielt. Die unteren Klassen spielten jede in 2 Abteilungen, jede ein anderes Spiel, und lösten sich untereinander und mit den Abteilungen der Parallelklassen auf ein gegebenes Zeichen ab, worauf die Gruppen ihre Spielplätze vertauschten. Gespielt wurde vorwiegend deutscher Schlagball, Prellball, Schleuderball und Faustball, Fußball und Krocket. An den übrigen Tagen stand die Wahl der Spiele frei. Mit besonderer Vorliebe wurde da Fuß- und Faustball sowie Krocket gespielt. Die oberen Klassen betrieben außerdem wie im Vorjahre Lawn-Tennis, das sich namentlich bei den Schülern der V. und VI. Klasse einer großen Beliebtheit erfreute, von denen bereits die meisten dieses Spieles kundig sind, und zwar nach dem Plane: V. Mittwoch von 4—5 und Sonntag Nachmittag, VI. Mittwoch von 5—6 und Freitag von 4—5, VII. Mittwoch von 6—7 und Freitag von 5—6, VIII. Dienstag von 5—6 und Freitag von 6—7 Uhr.

Als Abschluß der Jugendspiele wurde zwischen den vier obersten Klassen ein Fußballwettspiel veranstaltet, bei dem die VII. Klasse über die VIII., die VI. Klasse über die V. siegte.

b) Das Kürturnen und das Spiel im Turnsaal. Um den Schülern besonders der oberen Klassen mehr Gelegenheit zu turnerischer Ausbildung und Körperkräftigung zu geben sowie als teilweiser Ersatz der Jugendspiele an regnerischen Tagen veranstaltete der Turnlehrer der Anstalt an solchen Tagen und auch an stürmischen Wintertagen ein Kürturnen im Turnsaale, bei dem auf Grund des h. Min.-Erl. v 14. Mai 1903, Z. 11.088, die größte hygienische Vorsicht angewendet wurde. Die Schüler der Klassen, die an diesen Tagen zugelassen wurden, machten an bestimmten Geräten selbstgewählte und vorgezeigte Übungen. Hiebei konnte man bei einer großen Zahl von Turnern der Oberklassen einen erfreulichen Fortschritt der Turnfertigkeit beobachten. Außerdem wurden hier namentlich von den unteren Klassen Spiele gepflegt, welche zur Übung im Freien weniger geeignet sind, oder neue Spiele eingelernt. Auch wurde bereits der Anfang gemacht, Spielführer in besonderen Stun-

¹⁾ Um das Programm nicht mit Tabellen zu überladen, sei hier nur angeführt, daß auf dem kleinen Spielplatze in den Monaten Mai und Juni, wo statistische Aufzeichnungen gemacht wurden, 27 mal gespielt wurde. Die Zahl der Spieler betrug am 2. Mai 61, 3. 42, 4. 65, 7. 68, 9. 74, 10. 48, 11. 76, 14. 41, 16. 98, 17. 31, 18. 78, 21. 54, 23. 89, 25. 91, 28. 64, 30. 49, 31. 46; 1. Juni 31, 11. 77, 13. 38, 15. 93, 18. 52, 20. 55, 21. 51, 22. 76, 25. 54, 28. 46.

den für ihr wichtiges Amt vorzubereiten. Die Beteiligung an dem Kürturnen war gleichfalls recht reger.

Während der Turnstunden und teilweise in dem Respirium um 10 Uhr wurden unter den lehrplanmäßigen Spielen besonders schwarzer Mann, Katze und Maus, Drittenabschlagen, Holland und Seeland, Hexentanz, Barlauf, Turnball und Balljagd geübt, ferner auch Tauziehen, Stabschieben, Gerwerfen und Steinstoßen. Der Betrieb der letzteren Übungen wurde erst dieses Jahr durch Ankauf der entsprechenden Geräte ermöglicht.¹⁾

Der wichtigste Faktor der praktischen Gesundheitspflege und körperlichen Ausbildung war das an der Anstalt obligat eingeführte Turnen. Die Zahl der dauernd Befreiten betrug 18 (5·5%), die der temporär 10 (3·1%). Die Anstalt besitzt keine eigene Turnhalle, sondern benützt die in nächster Nähe gelegene des Bielitz-Bialaer Turnvereines, welche allen sanitären Forderungen entspricht. Unmittelbar an diese Halle schließt sich ein großer Turn-(Spiel)-Platz, der es ermöglicht, bei günstiger Witterung das Turnen in das Freie zu verlegen, was auch nach Möglichkeit geschah.

Der mit der Leitung der Jugendspiele betraute Turnlehrer unterzog sich seiner Aufgabe mit anerkannter Umsicht und Fachkenntnis.

Statistische Übersicht über die Pflege der körperlichen Ausbildung der Jugend.

Klasse	Zahl der öffentlichen Schüler am Schlusse des Schuljahres 1905/6	sind Turner	sind Eisläufer	Baden		Schwimmen		sind Radfahrer	sind Skiläufer	haben an den Jugendspielen teilgenommen	haben an den Klassenausflügen teilgenommen	Zahl der größeren Fußwanderungen	leben das ganze Jahr auf dem Lande	leben in den Hauptferien auf dem Lande
				besuchen die öffentlichen Badeanstalten ²⁾	badeten zu Hause	sind Freischwimmer	genossen Schwimmunterricht							
Ia	40	39	28	7	33	19	33	6	—	37	37	3	9	26
Ib	38	38	25	9	25	15	11	3	1	37	38	3	3	24
IIa	41	40	29	7	34	28	6	8	1	41	38	2	5	29
IIb	38	37	22	13	25	16	9	2	2	36	37	2	6	28
IIIa	24	22	20	8	16	13	6	4	1	24	22	2	4	22
IIIb	28	26	21	6	22	18	4	7	—	26	26	2	5	20
IV	24	23	19	5	19	17	5	8	1	23	23	1	2	21
V	34	33	28	11	23	20	7	13	5	34	34	2	1	21
VI	18	17	15	4	14	14	3	10	2	18	18	2	1	18
VII	23	17	15	8	15	17	4	8	2	21	22	1	3	15
VIII	19	17	16	5	14	18	—	12	7	18	19	10	—	14
Summe	327	309	238	83	240	195	88	81	22	315	314	21	39	238
%	—	94·5	72·8	25·4	73·4	59·6	26·9	24·8	6·7	97·2	96·0	—	11·9	72·8
% im Vorjahre	—	89·4	72·6	42·5	43·2	57·8	17·4	24·0	5·1	92·1	90·0	13	13·1	89·7

¹⁾ Dem Vorwurfe, daß die Schüler durch ihr übertriebenes Spielen zu sehr ermüdet werden, um noch für den Unterricht frisch genug zu sein, beugt eine verständige Aufsicht durch die Lehrer vor, welche das Spiel in entsprechende Bahnen zu leiten und jede Ausartung fernzuhalten haben.

²⁾ Schwimmbäder nicht inbegriffen.

Beteiligung an den Jugendspielen.

Zahl	Tag	Stunde	I.a	I.b	II.a	II.b	III.a	III.b	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	Summe	Anmerkung
			40	38	41	38	24	28	24	34	18	23	19		
1	21. 4. 1906	4-6	28	28	36	30	21	20	16	22	14	8	5	228	—
2	28. 4. "	4-6	28	32	38	33	21	24	21	30	17	15	16	275	—
3	1. 5. "	6-8	29	29	28	28	13	12	11	13	15	6	5	189	—
4	5. 5. "	4-7	34	33	38	33	23	24	19	34	17	17	18	290	—
5	8. 5. "	6-8	35	29	34	33	16	18	21	29	16	17	6	254	—
6	12. 5. "	4-7	31	31	35	33	16	15	18	28	16	16	18	257	—
7	19. 5. "	4-6	24	28	28	30	20	18	9	23	11	10	8	209	—
8	22. 5. "	6-8	35	29	34	34	20	12	21	26	14	11	5	241	—
9	26. 5. "	4-7	31	28	31	32	21	19	23	34	18	15	14	266	—
10	2. 6. "	4-6	12	14	19	19	12	5	4	5	7	8	3	108	Pfingstsamstag
11	5. 6. "	5-7	7	16	15	23	11	6	5	14	9	3	—	109	Pfingstdienstag
12	12. 6. "	5-7	27	30	30	33	14	13	15	19	14	12	8	215	—
13	16. 6. "	5-7	33	31	33	35	21	20	17	34	17	18	13	272	—
14	19. 6. "	6-8	32	30	32	31	20	16	18	31	16	14	16	256	—
15	23. 6. "	6-8	13	16	18	19	15	6	8	18	4	—	—	117	nachm. regner.
16	26. 6. "	$\frac{1}{2}$ 6-7/8	30	26	31	32	21	16	20	31	13	12	3	235	4-5 Kürtur. f. d. O-Gym.
17	30. 6. "	5-7	33	30	30	32	21	16	19	23	16	10	5	235	—
18	3. 7. "	6-8	33	32	31	30	21	12	17	34	15	12	15	252	—
19	7. 7. "	5-7	30	29	28	27	10	13	16	22	11	6	10	202	—
Summe			525	521	569	567	337	285	298	470	260	210	168	4210	—
Durchschnittl. an einem Spieltage			27	27	36	36	18	15	16	25	14	11	9	222	—

Beteiligung am Kürturnen.

Zahl	Tag	Stunde	I.a	I.b	II.a	II.b	III.a	III.b	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	Summe
			40	38	41	38	24	28	24	34	18	23	19	
1	15. 12. 1905	3-5	—	—	—	—	—	—	—	19	12	7	8	46
2	19. 12. "	$\frac{1}{2}$ 4-5	—	—	—	—	—	—	—	17	9	6	7	39
3	16. 1. 1906	$\frac{1}{2}$ 4-5	—	—	—	34	17	13	18	—	—	—	—	82
4	3. 2. "	$\frac{1}{2}$ 4-5	32	27	29	—	—	—	—	—	—	—	—	88
5	20. 2. "	3-5	—	—	—	—	—	—	—	16	12	3	7	38
6	27. 2. "	$\frac{1}{2}$ 4-5	—	—	—	—	—	—	—	15	13	5	8	41
7	20. 3. "	4-5	—	—	—	—	—	—	—	17	10	4	9	40
8	3. 4. "	$\frac{1}{2}$ 4-5	—	—	—	—	—	—	—	16	11	5	6	38
9	8. 6. "	$\frac{1}{2}$ 4-5	—	—	—	—	—	—	—	14	9	7	5	35
10	12. 6. "	$\frac{1}{2}$ 4-5	—	—	—	35	19	15	18	—	—	—	—	87
11	14. 6. "	$\frac{1}{2}$ 4-5	27	33	31	—	—	—	—	—	—	—	—	91
12	26. 6. "	4-5	—	—	—	—	—	—	—	23	13	6	—	42
Summe			59	60	60	69	36	28	36	137	89	43	50	667

IV. Über das Zusammenwirken von Schule und Haus.

Die Schule kann den zahlreichen nachteiligen Einflüssen, denen gegenwärtig die studierende Jugend ausgesetzt ist, nur dann mit Erfolg begegnen, wenn sie in ihren Bestrebungen vom Hause kräftig unterstützt wird. Es ist deshalb notwendig, daß sich die Schule mit den Eltern und Kostgebern über gewisse Fragen einige, daß gegenseitig Vertrauen und Achtung herrsche. Ohne das volle Vertrauen des Elternhauses vermag die Schule die Ziele nicht zu erreichen. Sie erwartet deshalb, daß ihre auf die sittliche und intellektuelle Förderung der studierenden Jugend abzielenden Bemühungen im Elternhause durch entsprechende Einwirkung unterstützt werden. Wenn die Eltern genötigt sind, die Aufsicht über ihre Kinder einem Kost- und Quartiergeber zu übertragen, so ist es Pflicht der Kostgeber, dieses Vertrauen zu rechtfertigen. Nach den gesetzlichen Bestimmungen hat die Schule nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, sich stets in geeigneter Weise zu überzeugen, daß die Kostgeber die ihnen anvertrauten Zöglinge im Sinne der Eltern und der Schule überwachen und erziehen.

Insbesondere sind die Quartiergeber verpflichtet, sich die vom k. k. schles. Landesschulrate veröffentlichten »Belehrungen für Kost- und Quartiergeber« zu halten und sich auch mit dem Inhalte der »Disziplinarvorschriften für die Schüler an den Mittelschulen in Österreichisch-Schlesien« vertraut zu machen. Wenn die Schule durch Sprechstunden des Direktors und sämtlicher Lehrer, durch Konferenzscheine und sonstige Mittelungen das einträchtige Zusammenwirken mit dem Hause zu fördern sucht, muß sie andererseits den Wunsch aussprechen, daß auch die Eltern oder deren berufene Vertreter von dem wirksamen Mittel, welches sie mit der Schule in Fühlung bringt, der mündlichen Beratung mit dem Direktor und den einzelnen Fachlehrern rechtzeitig und umso häufiger Gebrauch machen, je dringender bei einem Schüler das sittliche Verhalten oder der Studienerfolg eine solche wünschen läßt. Insbesondere empfiehlt es sich, daß Eltern, im Falle sie es für notwendig oder wünschenswert erachten, ihren Söhnen einen Korrepetitor aufzunehmen, sich wegen der Wahl eines verlässlichen Hauslehrers an den Direktor oder Klassenvorstand wenden.

Nur wenige Eltern haben sich entweder ganz fern gehalten oder sind erst unmittelbar vor der Semestralklassifikation erschienen, häufig mit der Bemerkung, sie hätten gefürchtet, durch Nachfragen dem Direktor oder den Professoren lästig zu fallen. Diesem Mißverständnisse zu begegnen, erklärt die Direktion hiermit ausdrücklich, daß der gesamte Lehrkörper in dem innigen Kontakt mit dem Elternhause eine wesentliche Förderung seiner erziehlichen und didaktischen Wirksamkeit erblickt und es mit Freuden begrüßt, wenn die Angehörigen der Schüler über deren sittliche Haltung und geistige Fortschritte öfter Erkundigungen einziehen und vertrauensvoll des Rates pflegen.

Den Eltern auswärtiger Schüler wird der wohlgemeinte Rat erteilt, ihre Kinder nur solchen Kost- und Quartiergebern anzuvertrauen, welche die so wichtige Pflicht der Beaufsichtigung und Überwachung ihrer Pflinglinge gewissenhaft erfüllen.

V. Verzeichnis der Schüler nach dem Stande am Schluss des Schuljahres.

I. Klasse, Abteilung A. Adler Siegfried, Albrecht Alfred, Aufricht Eugen, Aufricht Robert, Bellak Oskar, Better Herbert, Brand Max, Broda Alfred, Bulowski Josef, Czerwiński Roman, Fechner Julius, Flössel Viktor, Förster Oswald, Frischler Hugo, Fryda Max, Glasner Artur, Glücklich Robert, Goldberg Ernst, Goldmann Leopold, Grauer Artur, Grubner Julius, Gruszka Johann, Hexel Jakob, Homa Rudolf, Hönigsmann Karl, Jędrzejowski Josef, Jungmann Martin, Karfiol Siegmund, Kohn Egon, Konieczny Stephan, Kreiß Rudolf, Krywult Franz, Kubica August, Kwieciński Othmar, Littner Richard, Lohan Georg, Lubich Rudolf, Mateja Josef, Mechner Erwin, Löwy Ludwig. Privatist: Koblitz Freiherr v. Willmburg Johann. (41 Schüler.)

I. Klasse, Abteilung B. Mielnicki Thaddäus, Mikulski Viktor, Miodoński Erwin, Miśkiewicz Stanislaus, Münzer Leo, Neugröschl Hugo, Nichtenhauser Erwin, Olma Franz, Olszowski Karl, Rieps Josef, Schlachtet David, Schneider Moritz, Schroeter Ludwig, Schröter Siegfried, Schubert Anton, Schwarzbaum Jakob, Skalla Bruno, Słobodzian Wladimir, Steger Hans, Stern Otto, Sternberg Siegfried, Strauß Heinrich, Suchanek Fritz, Szobel Aladár, Tatoń Karl, Thieberger David, Tomalik Franz, Vogt Artur, Wagner Bruno, Wala Ladislaus, Weiß Sami, Werber Kornel, Wewiura Czesław, Wexberg Simon, Wilczek Matthias, Wollen Karl, Zender Johann, Zipser Herbert. Privatisten: Winter Alfred, Winternitz Georg. (40 Schüler.)

II. Klasse, Abteilung A. Axelrad Heinrich, Bichterle Alfred, Blotko Viktor, Bombach Karl, Borger Richard, Brüll Samuel, Chmiel Rudolf, DREWNIAK Johann, Duša Franz, Dyduch Alfred, Eberstark Arnold, Ewy Heinrich, Feiner Hugo, Figdor Alfred, Fink Friedrich, Freyhuf Erwin, Friedel Robert, Friedmann Isaak, Geller Leopold, Goldberger Josef, Gruber Josef, Grünspan Leopold, Grünspan Moritz, Gura Ernst, Guttmann Robert, Herlinger Bruno, Heß Walter, Horák Karl, Jäschke Alfred, Jahl Thaddäus, Jawansky Stephan, Kadlec Franz, Kamik Rudolf, Kerth Eduard, Kubica Wilhelm, Landau Artur, Linnert Hermann, Löbel Robert, Löwy Oskar, Mazner Friedrich, Miodoński Rudolf. (41 Schüler.)

II. Klasse, Abteilung B. Markowitz Artur, Micherdziński Leo, Morawetz Otto, Nichtenhauser Siegfried, Offner Karl, Opuczynski Moses, Opuszynski Kasimir, Opyrchalski Ladislaus, Orzegowski Viktor, Pichel Franz, Piesch Johann, Plonka Theophil, Pszczółka Franz, Rauch Karl, Ringer Heinrich, Rössler Karl, Rosenberg Berthold, Rosenzweig Oskar, Rübner Adolf, Schanzer Adolf, Schulz Ernst, Sieroslowski Josef, Staszkiwicz Franz, Szczygieł Alois, Szymanek Franz, Teichner Simon, Traubner Josef, Turek Josef, Vocht Karl, Walitza Hans, Wenzl Moritz, Windholz Siegfried, Wulkan Simon, Zagórski Franz, Zagórski Josef, Ziegler Osias. Privatist: von Rudno Rudzinski Marian. (37 Schüler.)

III Klasse, Abteilung A. Aronsohn Leopold, Becker Gustav, Beker Ladislaus, Bchner Isidor, Borger Emil, Budzikiewicz Alfred, Czerwiński Kasimir, Glaser Max, Goldberg Hugo, Groß Baruch, Heß Johannes, Horecki Johann, Jakobowicz Artur, Jauernig Reinhold, Kaufmann Ladislaus, Kornfeld Jakob, Krakauer Salomon, Krzywian Viktor, Leibfritz Jakob, Löwy Hugo, Lorenz Franz, Merta Josef, Modes Ludwig, Molin Johann. (24 Schüler.)

III. Klasse, Abteilung B. Kwieciński Alfred, Langsam Leo, Neumann Walter, Pilzer Kurt, Pisarek Franz, Pobożny Johann, Polatschek Max, Popper Wilhelm, Prochaska Ferdinand, Ptaszynski Ladislaus, Rappaport Siegmund, Rittermann Heinrich, Rudnicki Thaddäus, Ruśniok Franz, Sadlik Theodor, Schanzer Artur, Schlauer Karl, Schmidt Heinrich, Silberstein Otto, Silzer Hermann, Skalla Guido, Stein Georg, Tarnawa Michael, Turek Paul, Uhl Georg, Wala Johann, Walitza Friedrich, Werber Guido. (28 Schüler.)

IV. Klasse Beigel Otto, Booth Eduard, Brüll Moritz, Budzikiewicz Robert, Feiner Alfred, Feit Heinrich, Gutmann Julius, Krieger Friedrich, Landau Herbert, Littner Oskar, Mauksch Alfred, Mihalik Karl, Mulisch Kurt, Niklitschek Alexander, Rößler Hermann, Rupp Johann, Schmetterling Hans, Schneider Samuel, Schöngut Siegfried, Schrom Bruno, Spitzer Robert, Strauß Hugo, Tiefenbrunn Benno, Töchten Moritz. (24 Schüler.)

V. Klasse. Auspitz Ernst, Bichterle Viktor, Broda Waldemar, Bukowski Oswald, Dobija Josef, Ewy Arnold, Felix Karl, Feuerstein Heinrich, Gurniak Walter, Gutmann Otto, Hrzebiczek Johann, Janovký Franz, Komorek Rudolf, Korzonkiewicz Franz, Mienzil Walter, Morgenstern Ernst, Neugeborn Norbert, Neumann Moses, Niedoba Karl, Padawer Karl, Pastor Isaak, Pilzer Artur, Pollak Eugen, Rabinowitz Artur, Rabinowitz Bruno, Ringer Moritz, Salomon Wilhelm, Schanzer Adolf, Schimanek Alois, Siegel Mordche, Strauch Arnold, Strauch Viktor, Wrzół Anton, Zarnowitz Simon. Privatisten: von Rudno Rudziński Eduard, von Rudno Rudziński Raoul. (36 Schüler.)

VI. Klasse. Büttner Paul, v. Czerkawski Julian, Geib Alfred, Gläsel Alfred, Golonka Viktor, Graf Karl, Groß Otto, Grunewald Bruno, Gruszka Rudolf, Habermfeld Kamillo, Kimmel Richard, Perl Erwin, Roger Oskar, Tugendhat Robert, Turek Teophil, Twardzik Johann, Urbantke Rudolf, Zięborak Josef. (18 Schüler.)

VII. Klasse. Czerwinski Rudolf, Dworzanski Emil, Fischel Abraham, Flamm Otto, Gabrys Josef, Gandz Salomon, Gerstberger Hugo, Gruszecki Karl, Klobus Edler von Robert, Kramer Hans, Kupiec Josef, Langsam Julius, Miczek Wilhelm, Neubauer Julius, Parnes Louis, Plessner Majer, Pollak Max, Rothstein Nissen, Schloißnigg R. von Ernst, Schmelz Friedrich, Stapler Heimann, Täuber Gustav Adolf, Then Franz. (23 Schüler.)

VIII. Klasse. Danielczyk Rudolf, Fink Leo, Gayer Freiherr von Ehrenberg Karl, Gürtler Hermann, Handel Karl, Hoxa Johann, Ichheiser Ferdinand, Jankowsky Kurt, Linck Erwin, Muhr Johann, Pawlica Johann, Rabinowitz Lazar, Schäffer Moritz, Sitek Rudolf, Steinitz Bernhard, Türk Helmut, Weczerek Erdmann, Wenzl Hermann, Zitrin Julius. Privatist: Mienzil Roland. (20 Schüler.)

H. Verzeichnis der Lehrbücher für das Schuljahr 1906/07.

Katholische Religionslehre.

I. Klasse: Fischer, Kath. Religionslehre, 20.—25. Aufl. — II. Klasse: Zetter, Kath. Liturgik, nur 5. Aufl. — III. Klasse: Zetter, Geschichte der göttlichen Offenbarung des alten Bundes, 2.—3. Aufl. — IV. Klasse: Zetter, Geschichte der Offenbarung des neuen Bundes, 1.—2. Aufl. — V.—VII. Klasse: Dr. Wappler, Lehrbuch der kath. Religion I. T. 6.—8. Aufl. II. T. 7.—8. Aufl., III. T. 6.—7. Aufl. — VIII. Klasse: Kaltner, Lehrbuch der Kirchengeschichte, 2.—3. Aufl.

Evangelische Religionslehre.

I. und II. Klasse: Biblische Geschichte, 253.—420. Aufl. Ernesti, Dr. M. Luthers kleiner Katechismus, 35.—70. Aufl. — III. und IV. Klasse: Palmer, Der christl. Glaube und das christl. Leben, 9.—10. Aufl. — V.—VIII. Klasse: Hagenbach, Leitfaden zum christl. Religionsunterricht, nur 8. Aufl.

Mosaische Religionslehre.

I—IV. Klasse: Pentateuch. — I. und II. Klasse: Levy, Biblische Geschichte, 9.—13. Aufl. — III. und IV. Klasse: Wolf, Die Geschichte Israels, III. Heft, 9.—11. Aufl. — V.—VIII. Klasse: Prophetiae posteriores. — Wolf, die Geschichte Israels, IV. Heft, 6.—10. Aufl.

Lateinische Sprache.

I.—VIII. Klasse: Schmidt-Thumser, Lateinische Grammatik, 8—10. Aufl. — I. und II. Klasse: Hauler, Lateinisches Übungsbuch A. I. T. 16.—18. Aufl., II. T. 11.—16. Aufl. — III. Klasse: Schmidt, Lateinisches Lesebuch aus Corn. Nepos und Q. Curtius Rufus, 2.—4. Aufl. — III. und IV. Klasse: Dr. Hauler, Aufgaben zur Einübung der lateinischen Syntax, I. T. Kasuslehre, 8—10. Aufl., 2. T. Moduslehre, 6.—7. Aufl. — IV. Klasse: Caesar, de bello Gallico, I. Prammer, 8. Aufl. — IV. und V. Klasse: Ovid, carmina selecta, ed Golling, 3.—4. Aufl. — V. Klasse: Livius, ed. Zingerle, 4.—6. Aufl. — V.—VIII. Klasse: Sedlmayer-Scheindler, Lateinisches Übungsbuch für die oberen Klassen des Gymnasiums, 3. Aufl. — VI. Klasse: Sallust, bellum Jugurthinum, ed. Klimscha, 4. Aufl.; Caesar, de bello civili. ed. Hoffmann, 2.—3. Aufl.; Cicero, orationes in Catilinam, ed. Kornitzer, 4.—5. Aufl. — VI. und VII. Klasse: Vergil, Aeneidos epitome, ed. Hoffmann, 4.—5. Aufl. — VII. Klasse: Cicero, oratio de imp. Cn. Pompei, orationes pro Sulla et A. Licinio Archia poeta, Cato maior, ed. Kornitzer, 3.—5. Aufl. — VIII. Klasse: Tacitus, Annalen I. T. und Germania, ed. Prammer, 1. Aufl.; Horaz, carmina, ed. Müller, 3. Aufl.

Griechische Sprache.

III.—VIII. Klasse: Curtius-v. Hartel, Griechische Schulgrammatik, III. Klasse: 24.—25., IV. und V. Klasse: 24., VI.—VIII. Klasse: 22. Aufl. — III.—V. Klasse: Schenkl, Griechisches Elementarbuch, 19. Aufl. — V. und VI. Klasse: Schenkl, Chrestomathie aus Xenophon, 12.—13. Aufl.; Homer, Ilias, ed. Christ, 2.—3. Aufl. — VI. Klasse: Herodot, de bello Persico epitome, ed. Lauczizky, 1.—3. Aufl. — VI.—VIII. Klasse: Schenkl, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische, VI. Klasse: nur 11., VII. und VIII. Klasse: auch 8.—10. Aufl. — VII. Klasse: Demosthenes, ed. Blass, 4. Aufl. — VII. und VIII. Klasse: Homer, Odyssee, ed. Christ, 3.—4. Aufl. — VIII. Klasse: Platon, Apologie des Sokrates, Kriton, Schlußkapitel des Phaedon, ed. A. Th. Christ, 3. Aufl. Platon, Laches, ed. A. Th. Christ, 1. Aufl. — Sophokles, König Ödipus, ed. Schubert, 2. Aufl.

Deutsche Sprache.

I.—VIII. Klasse: Kummer, Deutsche Schulgrammatik, 5.—6. Aufl. — I.—IV. Klasse: Prosch-Wiedenhofer, Deutsches Lesebuch, I. Bd. 4.—5. Aufl., II. Bd. 2.—3. Aufl., III. Bd. 1.—2. Aufl., IV. Bd. 1.—2. Aufl. — V.—VIII. Klasse: Prosch-Wiedenhofer, Deutsches Lesebuch für Obergymnasien, I. Bd. 1.—2. Aufl., II. Bd. 1. Aufl., III. Bd. 1. Aufl. — VI. Klasse: Prosch-Wiedenhofer, Mittelhochdeutsches Lesebuch, 1. Aufl.

Geographie und Geschichte.

I.—VIII. Klasse: Kozenn, Schulatlas, 38.—40. Aufl. — I.—III. Klasse: Richter, Lehrbuch der Geographie. I. und II. Klasse: 5.—6. Aufl. — III. Klasse: 3.—4. Aufl. — II.—VIII. Klasse: Schubert-Schmidt, Historisch-geo-

graphischer Atlas, 1. Aufl. — II.—IV. Klasse: Hannak, Lehrbuch der Geschichte für die unteren Klassen, Altertum 12.—13. Aufl., Mittelalter, nur 12. Aufl., Neuzeit, 9.—11. Aufl. — IV. Klasse: Hannak, Österreichische Vaterlandskunde für die unteren Klassen, 11.—12. Aufl. — V. Klasse: Zehe A., Lehrbuch der Geschichte für die oberen Klassen, 1. T. Altertum, 4. Aufl. — VI. Klasse: II. T. Mittelalter, 1.—2. Aufl. — VII. Klasse: Hannak, Lehrbuch der Geschichte der Neuzeit 6.—7. Aufl. — VIII. Klasse: Hannak, Österreichische Vaterlandskunde für die oberen Klassen, 12.—14. Aufl.

Mathematik.

I. und II. Klasse: Močnik, Arithmetik f. U.-G., I. T., 36.—37. Aufl., Geometrische Anschauungslehre f. U.-G., I. T., 25.—27. Aufl. — III. u. IV. Klasse: Močnik, Arithmetik f. U.-G., II. T., 27.—28. Aufl. Geometrische Anschauungslehre f. U.-G., II. T., 20.—22. Aufl. — V.—VIII. Klasse: Močnik, Lehrbuch der Arithmetik und Algebra, Oberstufe, 27. u. 29. Aufl. — Hočevar, Lehrbuch der Geometrie f. O.-G. V. und VI. Klasse: 5.—6. Aufl., VII. und VIII. Klasse: 4.—5. Aufl. — VI.—VIII. Klasse: Greve, Logarithmen, 7.—8. Aufl.

Naturwissenschaften.

I. und II. Klasse: Pokorny, Naturgeschichte des Tierreiches, Unterstufe, 26.—28. Aufl., und Naturgeschichte des Pflanzenreiches, Unterstufe, 23.—24. Aufl. — III. Klasse: Pokorny, Naturgeschichte des Mineralreiches, Unterstufe, 20.—21. Aufl. — III. und IV. Klasse: Mach, Grundriß der Naturlehre f. U.-G., 4.—5. Aufl. — V. Klasse: Wretschko, Vorschule der Botanik, 6.—7. Aufl., Hochstetter-Bisching, Leitfaden der Mineralogie und Geologie f. O.-G., 12., 14., 16., 18. Aufl. — VI. Klasse: Woldřich, Leitfaden der Zoologie, Oberstufe, 8.—9. Aufl. — VII. und VIII. Klasse: Walentin, Lehrbuch der Physik für O.-G., 12.—13. Aufl.

Philosophische Propädeutik.

VII. Klasse: Lindner-Leclair, Lehrbuch der allgemeinen Logik, 1.—3. Aufl. — VIII. Klasse: Lindner-Lukas, Lehrbuch der Psychologie, 1.—2. Aufl.

Französische Sprache.

I. und II. Kurs: Feichtinger, Lehrgang der französischen Sprache, 1. T., 1.—2. Aufl. — II. Kurs: Plötz, Lectures choisies, 22.—24. Aufl.

Polnische Sprache.

I. Kurs: Karell, Książka do czytania, II. T., 2. Aufl. — I. und II. Kurs: Vymazal, Grammatik der polnischen Sprache, 1. Aufl. — II. Kurs: Próchnicki, Wzory poezyi i prozy, 2. Aufl.

Gesang.

I. Kurs: Fiby Heinrich, Chorliederbuch für die österr. Mittelschulen, I. T.: Einleitung und Knabenchöre; II. Kurs: II. T.: Gemischte Chöre und Männerchöre.

Stenographie.

I. Kurs: Albrecht, Lehrbuch der Gabelsbergerschen Stenographie, 2.—3. Aufl. — II. und III. Kurs: Engelhard, Lehrbuch für angehende Stenographen, 5.—6. Aufl.

Nachstehende Wörterbücher werden empfohlen.

Latein—Deutsch: Stowasser. — Deutsch—Latein: Heinichen. — Griechisch—Deutsch: Benseler—Kaegi.

Die Schüler werden vor dem Ankaufe anderer als der vorgeschriebenen Auflagen der Lehrbücher sowie mangelhafter oder beschmutzter Exemplare nachdrücklich gewarnt.

Kundmachung bezüglich der Aufnahme der Schüler.

I. Für die Aufnahmsprüfungen zum Eintritte in die I. Klasse sind zwei Termine bestimmt:

Der erste fällt auf den 16. Juli l. J. Die Einschreibung der sich zu diesem Termin meldenden Schüler findet am 14. Juli (Samstag) von 10—12 Uhr vormittags und 2—5 Uhr nachmittags in der Direktionskanzlei statt. Der zweite fällt auf den 17. September. Die Einschreibung der sich zu diesem Termin meldenden Schüler findet am 15. September von 8—11 Uhr vormittags, 2—5 Uhr nachmittags und am 16. September von 8—11 Uhr vormittags in Gegenwart der Eltern oder deren Stellvertreter in der Direktionskanzlei statt. Hiebei sind 1. der **Tauf- oder Geburtsschein**; — 2. die Schulnachrichten, beziehungsweise das Frequentations- oder Entlassungszeugnis aus der Volksschule mit der Bestätigung des Abganges zur Mittelschule; — 3. zwei vollständig ausgefüllte und von ihren Eltern oder Vormündern unterzeichnete **Nationale**, die beim Schuldiener (à 4 h) käuflich sind, vorzulegen. Die aus der Bürgerschule kommenden Schüler haben das letzte Semestralzeugnis beizubringen.

Jeder neueintretende Schüler hat bei der Einschreibung 7 K 70 h an Taxen zu entrichten.

Die so eingeschriebenen Schüler versammeln sich Montag, den 16. Juli, beziehungsweise Montag den 17. September, mit Schreibrequisiten versehen — das linierte Papier ist beim Schuldiener erhältlich — um 8 Uhr im Lehrzimmer der I. A-Klasse, wo sodann die schriftliche Prüfung aus der deutschen Sprache und dem Rechnen stattfindet. Nachmittags von 2 Uhr an wird die mündliche Prüfung vorgenommen.

Die Forderungen bei der Aufnahmeprüfung sind: a) Jenes Maß von Wissen in der Religion, welches in den ersten vier Klassen der Volksschule erworben werden kann; b) Fertigkeit im Lesen und Schreiben der deutschen und lateinischen Schrift; Kenntnis der Elemente aus der Formenlehre der deutschen Sprache; Fertigkeit im Analysieren einfacher bekleideter Sätze; Bekanntschaft mit den Regeln der Orthographie und richtige Anwendung derselben beim Diktandoschreiben; c) Übung in den vier Grundrechnungsarten in ganzen Zahlen.

Erlassen wird die Prüfung aus der Religionslehre jedem Schüler, welcher seine Reife in diesem Gegenstande im Volksschulzeugnis durch die Note »gut« oder »sehr gut«, die mündliche Prüfung aus der Unterrichtssprache und dem Rechnen jedem, der seine Reife in diesen Gegenständen bei der schriftlichen Prüfung durch mindestens befriedigende Leistungen und im Volksschulzeugnis mindestens durch die Note »gut« dargetan hat.

Die Wiederholung der Aufnahmeprüfung in demselben Jahre, sei es an derselben oder an einer anderen Mittelschule, ist unzulässig; nur wenn das Mißlingen der ersten Prüfung nicht in mangelhaften Kenntnissen in dem betreffenden Prüfungsgegenstande, sondern in unzureichendem Verständnisse der an der Anstalt vorgeschriebenen Unterrichtssprache seinen Grund hatte, ist die Wiederholung der Prüfung an einer Mittelschule mit anderer Unterrichtssprache zulässig.

Schüler, welche die hiesige Vorbereitungsklasse mit gutem Erfolge absolviert haben, sind von der Aufnahmeprüfung befreit.

II. Die Einschreibung neuer Schüler für die II.—VIII. Klasse findet am Samstag, den 15. und Sonntag, den 16. September l. J., von 8—12 Uhr vormittags in der Direktionskanzlei statt.

Schüler, die von einem andern Gymnasium kommen, haben den Tauf- oder Geburtsschein und ihre sämtlichen Semestralzeugnisse — das zuletzt erworbene mit der vorgeschriebenen Abgangsklausel versehen — mitzubringen. Sie können unter Umständen einer Aufnahmeprüfung unterzogen werden, welche Schüler, die an keinem öffentlichen Gymnasium studierten oder ihre Studien aus irgend einem Grunde unterbrochen haben, behufs Aufnahme ablegen müssen.

III. Die Aufnahme jener Schüler, die bis zum Schlusse des Schuljahres 1905/06 der Anstalt angehörten — mögen sie aufsteigen oder die Klasse wiederholen — findet Montag, den 17. September, von 8—9 Uhr vormittags in ihren Lehrzimmern statt. Dazu haben sie das letzte Semestralzeugnis und zwei ausgefüllte Exemplare der (beim Schuldiener verkäuflichen) Nationale beizubringen.

Bei der Aufnahme haben neu eintretende Schüler gleichfalls 7 K 70 h, Schüler, die der Anstalt bereits angehörten, 3 K 50 h an Taxen zu entrichten.

IV. Die Wiederholungs-*) und Nachtragsprüfungen sowie die Aufnahmeprüfungen für eine höhere (II.—VIII.) Klasse werden Montag, den

*₁ Gesuche um Bewilligung einer Wiederholungsprüfung aus einem Gegenstande sowie Gesuche solcher Schüler, welche in den beiden Semestern des Schuljahres 1905 06 die III. Fortgangsklasse erhalten haben, um Belassung an der Anstalt sind an den hochlöblichen k. k. Landesschulrat zu richten und längstens 20. Juli l. J. bei der k. k. Gymnasialdirektion einzubringen.

17. und Dienstag, den 18. September, abgehalten werden. Das Nähere hierüber wird den Schülern mündlich mitgeteilt werden.

V. Die Aufnahme der Privatisten unterliegt denselben Bedingungen, an welche die Aufnahme der öffentlichen Schüler geknüpft ist. Dem Gymnasium bereits angehörende Privatisten müssen spätestens bis zum 22. September l. J. gemeldet sein.

VI. Das Schuljahr wird am 18. September mit einem feierlichen Gottesdienste eröffnet werden.

Der regelmäßige Unterricht beginnt am 19. September.

BIELITZ, den 14. Juli 1906.

F. Klein,

k. k. Direktor.



Verzeichnis

der

Abhandlungen in den Jahresberichten des k. k. Staatsgymnasiums in Bielitz:

- 1872—73. 1. De Horatii satirarum ratione et natura. Scripsit K. Kolbenheyer.
2. Geographische Studien. Zwei Wasserscheiden der Donau. Von W. Schubert.
- 1873—74. 1. Das Potenzial und seine Anwendung auf einige elektrostatische Probleme. Von Dr. A. Wachlowski.
2. Beobachtungen der meteorologischen Station in Bielitz. Von K. Kolbenheyer.
- 1874—75. 1. Nonnulla ad enarrandam Q. Horatii Flacci epistolarum lib. I. 18. Scripsit E. Brand.
2. Beobachtungen der meteorologischen Station in Bielitz. Von K. Kolbenheyer.
- 1875—76. Beobachtungen der meteorologischen Station in Bielitz. Von K. Kolbenheyer.
- 1876—77. Ist kein Programm herausgegeben worden.
- 1877—78. 1. Der Zorn der Artemis. Von K. Kolbenheyer.
2. Beobachtungen der meteorologischen Station in Bielitz. Von K. Kolbenheyer.
- 1878—79. Die Inseln des Mittelmeeres in ihrem Verhältnisse zu den umliegenden Kontinenten. Geographisch-historische Studie. Von W. Schubert.
- 1879—80. Zum Vokalismus der schlesischen Mundart. Ein Beitrag zur deutschen Dialektforschung. Von G. Waniek.
- 1880—81. Die geographische Verbreitung der Solanaceen. Von E. Šýkora.
- 1881—82. 1. Über syntaktische Beziehungen Herodots zu Homer. Von B. Pichler.
2. Meteorologische Beobachtungen in Bielitz. Von K. Kolbenheyer.
- 1882—83. Beitrag zur Kenntnis der Klimatologie der hohen Tatra. Von K. Kolbenheyer.
- 1883—84. Gang der Wärme in Bielitz nach zehnjährigen Beobachtungen. Von K. Kolbenheyer.
- 1884—85. Zur Methodik des mathematischen Unterrichtes in der ersten Gymnasialklasse. Von J. Kanamüller.
- 1885—86. Die Bélaer Tropfsteinhöhle. Von K. Kolbenheyer.
- 1886—87. Beiträge zur Zahlenlehre und Chronologie. Von O. Kaiser.
- 1887—88. Der Versschluß in den mittelhochdeutschen Volksepen. Von J. Appl.

- 1888—89. Der Platonische Dialog Charmides. Von A. K n a u e r.
- 1889—90. Beiträge zur Geschichte des Krieges Erzherzog Siegmunds mit Venedig. Von F. W o t s c h i t z k y.
- 1890—91. Esse mit einem prädikativen Adverbium bei Sallust und Cäsar. Von Fr. P o p p l e r.
- 1891—92. Beiträge zur Zahlenlehre und Chronologie (Fortsetzung.) Von O. K a i s e r.
- 1892—93. Grillparzer unter Goethes Einfluß. Von G. W a n i e k.
- 1893—94. Die klimatischen Verhältnisse von Bielitz nach zwanzigjährigen meteorologischen Beobachtungen. Von K. K o l b e n h e y e r.
- 1894—95. Quaestiones Propertianae. I. Scripsit H. F l e i s c h m a n n.
- 1895—96. Quaestiones Propertianae. II. Scripsit H. F l e i s c h m a n n.
- 1896—97. Die *ἀντιδοσις* oder der sogenannte Vermögenstausch. Eine Studie Von H. L o c h s.
- 1897—98. Katalog der Lehrerbibliothek. Von J. G o l l o b.
- 1898—99. 1. Katalog der Lehrerbibliothek. (Schluß). Von J. G o l l o b.
2. Das friedländische Konfiskationswesen. Von S G o r g e.
- 1899—1900. Die Temperaturverhältnisse von Bielitz. Von K. K o l b e n h e y e r.
- 1900—01. Das Bielitzer Staatsgymnasium in seinem 30-jährigen Bestande.
- 1901—02. 1. Über den Bildungswert des Griechischen. Von Dr. E. B r a n d.
2. Über Prüfen, Klassifizieren und Semestralzeugnisse. Von E. S t e t t n e r.
- 1902—03. Über die Entstehung und Entwicklung von Bielitz-Biala. Von E. H a n s l i k.
- 1903—04. Die klimatischen Verhältnisse von Bielitz nach dreißigjährigen meteorologischen Beobachtungen. Von H. S e i d l e r.
- 1904—05. Gedanken über die ästhetische Erziehung an österreichischen Gymnasien. Von E. H a n s l i k.

