

JAHRES-BERICHT

des

k. k. zweiten Ober-Gymnasiums

IN LEMBERG

für das Schul-Jahr

1882.



LEMBERG.

Verlag des k. k. II. Ober-Gymnasiums.

1882.

JAHRES-BERICHT

des

k. k. zweiten Ober-Gymnasiums

IN LEMBERG

für das Schul-Jahr

1882.



LEMBERG.

Druck von Anna Wajdowicz (vormals M. F. Poremba).

Geschäftsführer Felix Bednarski.

1882.



nr. 132
Spr. 132

I N H A L T.

- I. De Horatio et Juvenale satirarum auctoribus, von Franciscus Majchrowicz.
 - II. Die Slavenkriege zur Zeit Ottos III. und dessen Pilgerfahrt nach Gnesen, hist. Abhandlung von Prof. Eugen Zharski.
 - III. Dramaturgische Tafel. Sophokles: Oepidus Rex. — Uebersichtliche Inhalts-Tabelle der 3 Olynthischen Reden von Prof. Cornel Fischer.
 - IV. Schulnachrichten von der Direction.
-

DE

HORATIO ET JUVENALE

SATIRARUM AUCTORIBUS.

SCRIPSIT

FRANCISCUS MAJCHROWICZ.

CAND. PHIL

DE

HORATIO ET JUVENALE

SATIRARUM AUCTORIBUS.

Satirae Romanae origo tam est antiqua, quam ingenii atque morum populi Romani. Homo Romanus, cuius animus semper minus in literarum studiis, quam in rebus atque usu vitae communis versabatur, cum indignatione quadam ineptias erroresque hominum cuiusvis generis intuebatur: nugas vitiaque cum homine, tum imprimis Romano indigna ratus tamquam herbam frugibus inimicam radicibus extirpare studuit.

Quamdiu morum integritas atque honestas ab omnibus Romanis civibus rite et colebatur et observabatur, homines vero pravis perversisque moribus civitatis legibus pleetebantur, nihil fuit causae, cur poetae satirici indignatione commoti vitia erroresque hominum castigarent et perstringerent „perditos enim cives a censore melius erat, quam a poeta notari“¹⁾, Quare Lucilius, Romanae satirae auctor, quamquam libertate vel maxima hominum vitia reprehendit nigroque sale perfricat, tamen liber est ab omni indignatione atque acerbitate, quam satirici posteriores, Persius et Juvenalis, prae se ferunt²⁾. Sed ex quo tempore vitia in dies crescere, virtutes sensim evanescere coeperunt, ex quo illa gloriae cupido atque vera virtus

¹⁾ Cicero de republ. IV, 11, 40.

²⁾ Teuffel: Charakteristik des Horaz, Ein Beitrag zur Literaturgeschichte, Leipzig 1842. p. 29. Roth: de satirae Romanae indole eiusdemque de ortu et occasu Progr. des Schönthaler Seminars Heilbronn. 1841. p. 5—7.

in virtutis ridiculam ostentationem abiit, censoria nota non iam sufficiebat, medicina opus erat praesenti atque strenua, qua morbus civitatis, si non plane exstingueretur, at certe minueretur. Quam medicinam a duobus potissimum poetis satiricis, egregium in modum adhibitam videmus; ab Horatio et Juvenale, ab utroque diversissima ratione. Ratio igitur ac via, quam uterque satiricus secutus ad propositum pervenire conatus est, huius disputatiunculae argumentum erit. Quoniam vero naturam satirae utriusque poetae tum demum recte aestimari posse puto, cum aetas, qua uterque floruit, natura, ingenium, mores, doctrina pernosceretur atque explanabitur, dicendum est nobis igitur primum:

§. 1.

De aetate, qua uterque poeta vixit.

Horatii temporibus imperii Romani fines longissime erant prolati. Viri regnandi cupidi atrociter inter se gerebant bella, vastabatur Italia, diripiebantur provinciae, res vitaeque civium forti casuique obnoxiae, a felicissimo quoque venundabatur. Proelio demum apud Actium commisso Romana respublica in manus unius incidit, qui scite gubernacula imperii rexit vulneraque bellis civilibus civitati toties inflicta sanavit.

Et tamen haud omnia sanari poterant. Romanorum civium mores iam tunc temporis praecipites ire coeperant. Qui enim olim inopem, duram simplicemque agebant vitam, mortemque pro patria oppetere summam laudem esse duxerunt, luxuriae avaritiaeque omnes fere indulgebant, militiaeque laborum impatientes, a mercennariis se suaque defendi patiebantur. Quae artes instrumentaque luxuriae atque voluptatis excogitari poterant, omnia Romam translata splendidissime honorabantur. Atque cum omnes id tantum agerent, ut luxuria affluerent vitaeque otiosi perfruerentur, quid mirum, quod, cum paupertas pro vitio haberetur, vita in omnia scelera effusa decori esset, ii, quibus neque militia, neque patrimonio facultates satis magnae obvenissent, alii aliam ingrediebantur viam, qua ad beatam, quae videretur vitam, pervenire possent, quodque nihil tam sordidi, nihil tam abiecti erat, quod cives Romani illius aetatis non susceperant, non tentarent? Nemo iam ea aetate munus publicum ideo petivit, ut patriae serviret sibi que dignitatem pararet, sed, ut divitias coacervaret quam

maximas sordidissimasque cupiditates libidinesque satiaret. Ipse Augustus quamquam semper fere ad hominum mores emendandos dignitatemque civitatis augendam animum intendit, tamen, cum id praecipue ageret, ut regnum sibi suisque firmaret, nonnihil ad perniciem civitatis contulit.³⁾

Ut enim animos civium sibi conciliaret, libertatisque dulcedinem oblivione obrueret, plebem munerum ludorumque magnificentia mulcebat, principes tum beneficiis cuiusvis generis sibi devinciebat, tum ad studia excitabat artium et literarum, sibi soli regni onus et emolumenta vindicans. Nihilo tamen secius aetas Augustea multo melior feliciorque erat extremis rei publicae temporibus, princeps enim id egit, ut quies atque dignitas pristina restitueretur, multa vitia sceleraque legibus coercerentur saluberrimis, ipse vitam suam tamquam exempla ad imitandum proponebat civibus, optimus denique fuit atque aequus imperator erga summos et infimos⁴⁾, Idem artes literasque atque ingenia suae aetatis omnibus modis fovit, qua in re ab amicis, quorum optimos circa se semper habuit, egregie est adiutus, ut a Maecenate, Asinio Pollione, aliis. Quare factum est, ut multa et praeclara illa aetate existerent ingenia, quorum opera ad mores civium, si non emendandos, at certe excolendos plurimum contulerunt. Libertas dicendi scribendique non quidem semper, tamen interdum concessa, animis, qui suum indicium sequi solebant, constantiam nondum ademit, sine qua nihil perfecti cogitari potest: libertas, quamquam non in omnium ore, at tamen in omnium fere mente atque cogitatione fuit, neque, si forte praeter modum eruperat, opprimebatur⁵⁾.

Multo alia est imago aetatis, qua Juvenalis vixit, quam in satiris descriptam reliquit. Imperatores enim illius temporis non iam consilia sua occultare student: imperio potiti omnibus artibus obtinere cupiunt, quae possederunt, invidi atque suspicaces in omnes, qui paulo liberiores dictis vel factis pristina tempora revocare parant. Quia non licuit eum esse, qui quisque erat, homines eos simulabant, qui non erant: itaque

3) Höck: Römische Geschichte vom Verfall der Republik bis zur Vollen-
dung der Monarchie unter Konstantin I. pag. 315—316. et p. 325.

4) Ruperti in praefatione ad edit. Juv. alteram pag. LXXX.

5) C. Julius Bolia. De Horatio et Juvenale, satirarum auctoribus. Friburg.
Brig. 1861. p. 15.

factum est, ut turpissima simulatio in constantiae sinceritatisque locum succederet. Quantis terroribus plena fuit illa aetas, qua virtutes scelerum poena afficiebantur, qua homines honesti periculis undique sese irretitos videbant, qua Domitianus, tyrannus summo odio dignus, suspicacissimus idem, delatorum turba circumdatus nulli virtuti aditum praebebat, qua animi serviles consilia tyranni adiuvabant, qua principes nulla voce emissa in sententiam arbitriumque tyranni ire solebant, qua senatus ideo tantum vocabatur, ut maximarum iniuriarum auctor fieret, aut de rebus vilissimis consuleretur, qua cives Romani, „memoriam quoque ipsam cum voce perdidissent, si tam in eorum esset potestate oblivisci, quam tacere“⁶⁾ Artium studia et literarum imperatores huius aetatis simulant neque tamen iis imbuti sunt, quo fit, ut neque magna ingenia foveant, et ea perdant, quibus ipsis satis virium sit ad magnas res perficiendas. Nihil igitur mirum, quod „omne, quod natura dietavit, humile et sordidum putabatur, contra tumidum quodque ad coelum extollebatur“⁷⁾. Hominum literatorum conditio haud ita splendida fuit, ut ad studia diligenter excolenda incitari possent. Quod recentiores⁸⁾ ab Juvenale conditionis hominum literatorum imaginem illa aetate florentium nimis atris coloribus inductam putant, iniuste facere videntur: quod enim poeta contendit firmissimis argumentis probatur et a Plinio et a Martiale.

Plinius enim in Epistulis III, 21. haec de ea re tradidit: „fuit moris antiqui, eos, qui vel singulorum laudes vel urbium scripserant, aut honoribus, aut pecunia ornare, nostris vero temporibus, ut alia speciosa et egregia, ita hoc imprimis exolevit“. Martialis autem I, 76.

„Praeter aquas Helicon et sarta lyrasque dearum

„Nil habet et magnum, sed perinane sophos.“ III, 38.

V, 56. Lupo cuidam dissuadet, ne filium suum grammaticam aut rhetoricam discere iubeat additque:

„Fac discat citharoedus aut choraules,

„Si duri puer ingeni videtur,

„Praeconem facias vel architectum.

⁶⁾ Tac. Agr. 2. Plinius Ep. V, 15, 6. VII, 14, 7. et 8. Plinius der Jüngere. Ein Charakterbild aus der römischen Kaiserzeit. Progr. Hof. 1875. pag. 4.

⁷⁾ Quintilianus: Inst. Orat. II, 5, 11, VIII, 24.

⁸⁾ W. Drumann: Die Arbeiter und Communisten in Griechenland und Rom. Königsberg 1860 pag. 207.

X, 76. Equitis cuiusdam fortunam describit cum mulione quodam conlatam :

„Jucundus, probus, innocens, amicus,
„Lingua doctus utraque, cuius unum est,
„Sed magnum vitium, quod est poeta,
„Pullo Maevius alget in cucullo,
, Cocco mulio fulget Incitatus.“

§. 2.

De natura, moribus, ingenio Horatii et
Juvenalis.

In aestimandis cuiusvis scriptoris moribus ante omnia observandum est. ne, quoad fieri possit, opera et mores eius inter se misceantur; nullo igitur modo concessum est, propter honestos mores opera poetae, aut omnino scriptoris pluris aestimare neque propter opera eius egregia morum foeditati indulgere. Poetae mores ex operibus ipsius aestimari non posse, ostendit iam Ovidius^{*)}, quamquam huic poetae haud ita magna fides habenda est, quippe qui pro domo sua loqui videatur. Ea enim re se ipsum excusare conatus est, quod arte amatoria scripta haud ita magnum scelus commisisset, ut in extremum Scythiae angulum relegaretur. Nihilominus tamen in maximas incurrunt difficultates, qui in poetae operibus aestimandis opera a moribus non satis accurate distinguant atque secernant.

Horatius libenter ac saepe occasione data de sua natura ac moribus loquitur, at tamen non semper ex dictis poetae verum elici potest. Itaque in satira I, 6. vita moresque poetae optime depinguntur, docemur de poetae patria patreque, qui summa cum reverentia gratisimoque animo commemoratur. Introspicimus in vitam poetae juvenilem, accipimus nonnulla de eius studiis, quibus Romae, quibus Athenis deditus erat, de proelio apud Philippos commisso,

^{*)} Trist. V, 357 -- 360. Plinium etiam legimus hendecasyllaba composuisse. Cum vero amici saepius mirarentur eum omnino hanc rem sibi tractandam delegisse, rem viro severo minime dignam, excusasse se fertur exemplo virorum clarissimorum optimis moribus, qui eiusmodi res tractare non dubitarent (V, 3. IV, 14).

adsumus sermoni, quem primum habuit poeta cum Maecenate, videmus artissima vincula inter utrumque virum necti. Fit quoque ibidem mentio Varii, Vergilii aliorumque poetarum, quibuscum Horatius familiaritate intima vixit, vides denique imaginem vitae modicae, minime affluentis luxuria, vividis coloribus expressam. Natura fuit Horatius acri et vehementi, facile tamen mitigabatur, ut omnes „corpore obeso“ lentus et piger, vitae perfruendae cupidissimus, Veneri¹⁰⁾ et Baccho interdum nimio plus deditus. Scortis vulgaribus uti had ita magnum scelus autumat neque cuiquam eam consuetudinem vitio vertit, praeterquam, si quis totus in Venerem ruens rem familiarem atque valetudinem perdit et profundit. Moechi autem, libidinosi, impudici in satira I, 2. acerbissimo sale perfriantur; non id tamen ibi poeta agit, ut vitae honestae pulchram adumbret imaginem, turpem autem vitam ignominia notet, sed id tantum indicat, ex eiusmodi vita valetudinem aut rem familiarem minui atque pessumdari, ideoque scorta prostibulaque vitanda esse docet. — Adulterium in eadam satira neque flagitium neque scelus esse contendit, sed stultitiam appellat, qua res familiaris, fama, valetudo in periculum vocetur. Quare cum matronas sectari vetat, haec proponit: I, 2, 77:

„Desine matronas sectarier, unde laboris

„Plus haurire mali est, quam ex re decerpere fructus.“

Quamquam in ea re cave, ne plus iusto Horatium morum turpitudinis incuses. Alia enim fuit veterum Romanorum atque nostrae aetatis hominum de morum honestate aut turpitudine opinio. „Romani enim, quidquid officiorum se debere existimabant, id aut utilitatis vel publicae vel privatae causa, aut propter morem maiorum, sive propter decentiam assequendum esse arbitrabantur.“¹¹⁾ Est igitur Horatius Aristippi scholae quodammodo addictus, „sibi res non se rebus subiungere“ conatus, quamquam dici vix potest, cuius philosophi praecepta potissimum sit secutus. Juveni quidem

¹⁰⁾ Sat. II, 3, 325.:

„Mille puellarum, puerorum mille furores“
poetae a Damasippo obiciuntur.

¹¹⁾ C. L. Roth: de satirae Romanae indole etc. p. 5. A. Arnold: Das Leben des Horaz und sein philosophischer, sittlicher und dichterischer Charakter. Halle 1860 p. 136.

Epicuri¹²⁾ praecepta placebant, brevi tamen hoc onere sese liberavit et per vitam omnem totus erat in

„ agendo naviter id, quod
„Aeque pauperibus prodest, locupletibus aeque,
„Aeque neglectum pueris senibusque nocebit.“

Neque in eiusmodi paulo liberioribus vitae praeceptis statuendis poeta quicquam contra morem illius temporis peccavit. Eam enim rationem vitae probasse viros severissimis moribus, cum ex multis aliis tum ex satira I, 2, 31. sqq. perspicui potest, ubi haec leguntur:

„Quidam notus homo, cum exiret fornice:“ Macte
„Virtute esto,“ inquit sententia diva Catonis;
„Nam simul ac venas inflavit taetra libido,
„Huc iuvenes aequum est descendere, non alienas
„Permolere uxores.“¹³⁾

Nullius rei studio diu tenebatur poeta: luxuriam evitavit felicissime, neque avaritiae indulgit ita, ut sese si a quo alio vitio, at certe avaritia vacare suo iure profiteatur.¹⁴⁾ Vitam liberam, sibi

¹²⁾ L. Müller: Quintus Horatius Flaccus, eine litterar-historische Biographie. Leipzig 1880 p. 58. A. Arnold l. l.

¹³⁾ Cf. Lucretius: de rerum natura: IV, 1056. sqq.
„Ulcus enim vivescit et inveterascit alendo,
„Inque dies gliscit furor, atque aerumna gravescit,
„Si non prima novis conturbes volnera plagis,
„Volvivagaque vagus Venere ante recentia cures,
„Aut alio possis Animi traducere motus.“

Cic. p. Caelio 20, 48: Verum, si quis est, qui etiam meretriciis amoribus interdictum iuventuti putet, est ille quidem valde severus, — negare non possum — sed abhorret non modo ab huius seculi licentia, verum etiam maiorum consuetudine atque concessis. Quando reprehensum, quando non permissum? quando denique fuit, ut, quod licet, non liceret?

Quid de illo puellarum choro, ab Horatio laudibus toties celebrato existimandum sit, perspicui potest ex Lessingii: Rettungen des Horaz in Operum edit. Berolini 1838 t. IV, — Grotefend in: Erschii et Gruberi: Allg. Encycl. Sect. II. t. X. p. 464. — Weber N. Jahrb. f. Philologie u. Pädag. IX. Suppl. Bd. p. 248. — Teuffel ibidem VI. Suppl. Bd. p. 325 sqq.

¹⁴⁾ Sat. II, 1, 85. Müller l. l. p. 57. sat I, 1, 102, sqq.

constantem, omnibus bonis praeponit, quare, quamvis a summis rei publicae civibus quam maximis ornatus honoribus, tamen vitam urbanam fastidit atque rusticam summo desiderio appetit.¹⁵⁾ Ambitione denique atque honorum cupidine vacuus contemnit atque despiciit vulgus, quod „famae servit ineptum, quod stupet in titulis et imaginibus.“ Sat. I, 6, 16.

In moribus atque natura Horatiana rite depingendis gravissimi momenti est quaestio, quam opinionem poeta de virtute habuerit, quid de natura humana eiusque indole iudicaverit, idoneamne eam putaverit ad bene honesteque agendum, „ad agendum naviter id, quod aequae pauperibus prodest locupletibus aequae, aequae neglectum pueris senibusque nocebit.“ Virtutem igitur honestatemque nemini insitam esse arbitratur neque a diis hominibus dono dari, „Iupiter enim dat vitam, dat opem, aequum sibi animum homo ipse paret, necesse est.“¹⁶⁾ Atque, quod poeta natura iam ipsa ad hilaritatem propensus, non tam acerbe hominum vitia perstrinxit, quam qui postea floruerunt satirici, inde potissimum profectum est, quod semper et ubique memoria tenuit „neminem sine vitiis nasci optimumque illum esse, qui minimis urgeretur, bonum esse illum, cuius natura vitiis mediocribus ac paucis mendosa esset, alioquin recta, si neque avaritiam neque sordes nec mala lustra obiciet vere quisquam ei.“ Quoniam autem vitia non insita hominibus esse putat sed malorum hominum consuetudine parata, „neminem adeo ferum, adeo vitiis obrutum esse arbitratur, ut non mitescere possit, si modo culturae patientem commodet aurem.“¹⁷⁾ Neque, cum hominis naturam debilem atque infirmam putet, homini summam virtutem appetendam esse censet, fieri enim nullo modo posse, ut quis summam perfectamque adsequatur virtutem; virtutem autem humanam summamque sapientiam idem esse contendit atque vitia fugere et stul-

¹⁵⁾ Epp. I, 14, 10:

„Rure ego viventem, tu dicis in urbe beatum.“

Ibidem v. 16:

„Me constare mihi scis et discedere tristem.,

Quandocunque trahunt invisa negotia Romani. Müller l. l. pag. 59 60.

¹⁶⁾ Epp. I, 18, 112.

¹⁷⁾ Epp. I, 1, 39.

titia caruisse.¹⁸⁾ Quodsi tam humane humanas res iudicavit poeta, neque eam semper sapientiam interpretatus est, ut ait Cicero,¹⁹⁾ quam adhuc mortalis nemo est consecutus, sed eam, quae est in usu vitaeque communi, non mirabimur, quod vita erroresque hominum ineptias et nugas appellat, errantes vero stolidos et ineptos, quod vitia sceleraque deridet, non castigat, quod virtutis atque honestatis studium non severo praecipientis vultu, sed ludo aliquo amabili commendatur.²⁰⁾ Qua humanitate usus est poeta in hominum vitiis perstringendis, eandem in vita privata prae se tulit, imprimis in servos, quorum non solum edacitati, verum etiam lasciviae et petulantiae saepius indulgit.²¹⁾ Quare insanum inter sanos vocat :

„Si quis eum servum, patinam qui tollere iussus,

„Semesos pisces tepidumquae ligurierit ius,

„In cruce suffigat,“

In rebus divinis poeta tum licentius liberiusque videtur iudicare, tum deorum fidelissimum cultorem putares, tum denique tam anili superstitione imbutus atque obligatus apparet, ut cum muliere humillima certare posse videatur.²²⁾ Quamquam summa fit Horatio iniuria, quod a nonnullis simulationis accusatur, qui, quod tum poeta „parcum se deorum cultorem et infrequentem“ profiteatur, tum nullam divinarum rerum rationem habet, inde profectum esse arbitrantur, quod Augusto placere cuperet, qui tum maxime id ageret, ut deorum cultum antiquum revocaret. At nulla subest causa,

¹⁸⁾ Epp. I, 1, 41. Quod humanum de humana natura iudicium Horatius procul dubio Graecis debuit. Cf. Cic. de off. I, 15, 46. „Quoniam autem vivitur non cum perfectis hominibus planeque sapientibus sed cum iis, in quibus praeclare agitur, si sunt simulacra virtutis, etiam hoc intellegendum puto, neminem omnino esse neglegendum, in quo aliqua significatio virtutis appareat, colendum autem esse ita quemque maxime, ut quisque maxime virtutibus his lenioribus erit ornatus: modestia, temperantia, iustitia.“ Kayssler: Ueber den Tugendbegriff des Horaz. Progr. Oppeln 1855. pag. 15 sqq.

¹⁹⁾ Laelius V, 18, 20.

²⁰⁾ L. G. König: de Satira Romana eiusque auctoribus praecipuis. Oldenburgi 1796 p. 29.

²¹⁾ Müller l. l. p. 44.

²²⁾ Müller l. l. p. 8.

cur verbis Horatii veritatem denegemus poetamque turpis simulationis potius quam insitae inconstantiae accusemus.

Id tamen pro certo haberi potest, poetam ut unumquemque hominem Romanum deorum cultum ideo potissimum magni aestimasse duceret. Quae res inde imprimis perspicui potest, quod deorum potestatem haud ita magnam esse arbitratur quodque Jovem principem coeli, Augustum principem orbis terrarum fuisse contendit. Vera sinceraque pietate poetam imbutum fuisse haud mihi per-uaserim.²³⁾ In satiris certe nusquam animus ille deorum metuens, qui a multis praedicatur minime perspicitur, ut in satira I, 20. ubi haec de Jove εἰρωνικῶς dicta legis.

„Quid causae est, merito quin illis Juppiter ambas

„Iratu buccas inflet neque se fore posthac

„Tam facilem dicat, votis ut praebeat aurem ?

Juvenalis perraro sui mentionem facit, nunquam nomen aut cognomen suum appellavit, haud ita saepe in satira dramatica utitur ratione, quod si interdum fit, alios loquentes facit, sibi nulla aut certe mimima sermonis parte reservata. Quod enim in sat. XI, 56. notato infelici decoctorum exitu suum describit vivendi morem parcum ac modicum, potius in univsum sumi, quam ad poetam ipsum strictim videtur posse referri. Quoniam igitur quae de natura ac moribus Juvenalis accipimus, ex satiris ipsis profecta sunt, neque ulla certa auctoritate niti videntur, ex satiris ipsis naturam vitaeque praecepta, quae sibi poeta posuit, eruere conabimur. Ut Horatius, ita etiam Juvenalis liberti filius fuit, utque ille sat. I, 6. sic etiam hic in sat. VIII. praeclare docuit, veram nobilitatem non veteri prosapia et multis imaginibus, sed virtutibus magnisque in rempublicam meritis contineri. Quamquam identidem exempla illa veterum nobiliumque virorum imitanda proponuntur, nihilominus tamen virtutem „solam atque unicam nobilitatem“ appellat VIII, 20 sqq. Ut enim Romanorum antiqua virtus, morum simplicitas, disciplina, exemplis dignis collustretur, saepius nominantur a poeta Fabii, Curii, alii eorumque virtutes cum depravatis moribus suae aetatis

²³⁾ Munding: Ueber die Satiren des Juvenal in religiöser und sittlicher Bedeutung: Programm des kgl. Gymnasiums in Rottweil 1864—65 pag. 2.

conferuntur.²⁴⁾ Poeta ipse nobili genere nati hominis gloriam nunquam appetit, sed Romanum se esse occasione data cum superbia quadam atque iactantia gloriatur, omnes barbaros peregrinosque, quamvis divitiis adfluentes prae se contemnit, ut III, 81.:

. me prior ille,
signabit fultusque toro meliore recumbet
advectus Romam, quo pruna et cottona vento?
usque adeo nihil est, quod nostra infantia caelum
hausit Aventini, bacca nutrita Sabina?

aut in satira I, 130.

ausus habere

nescio quis titulos Aegyptius atque Arabarches
cuius ad effigiem non tantum meiere fas est.²⁵⁾

Qua in re poeta in Horatio exemplar ad imitandum dignissimum habuit. Namque etiam Horatius Romanum se esse identidem cum laude quadam prae se fert et ipse Romanorum candidam morum simplicitatem, alienam ab illa calumniandi cupidine „illo nigrae succo loliginis“ opponit mori minime Romano illorum, qui „lucelli causa captant risus hominum famamque dicacium, fingere qui non visa possunt, commissa nequeunt tacere“. Saepissime Juvenali morum integritas denegabatur idcirco potissimum, quod Martiale, epigrammatum scriptore, viro levissimo, familiarissime uteretur, quodque Martialis in epigrammate VI, 23. ad nostrum poetam misso, obscœna quaedam tangeret. At vero, si Martialis, homo minime pudicus de se ipso praedicare potest „obscoenam sibi esse paginam, vitam probam“ tuo iure idem de Juvenale contendere potes.²⁶⁾ Morum honestas eodem fere modo ab Juvenale aestimatur atque ab Horatio. Ut enim poeta Venusinus „aequum esse putat iuvenes in lupanaria descendere, non alienas permolere uxores“ (sat. I, 2, 36.) ita

²⁴⁾ II, 153. VIII, 13. VIII, 264.

²⁵⁾ Friedländer Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms in der Zeit von August bis zum Ausgang der Antonine. Leipzig 1862 I. Bd. p. 167.

²⁶⁾ Teuffel: Studien und Charakteristiken zur griechischen und römischen sowie zur deutschen Literaturgeschichte Leipzig 1871. p. 417. sqq. A. Th. Christ. Ueber die Art und Tendenz der Juvenalischen Personenkritik. Neunter Jahresbericht des Gymnasiums zu Landskron in Böhmen 1880—81. pag. 23.

Juvenalis quoque in satira II. castigat quidem „tristia obscoena“ perstringit turpia, non tamen id pessimum facinus esse existimat, non tam gravem morbum, cui praesenti medela opus sit, Gracchus vero, Catulus, Fabius alii nobili loco orti, in scaenam descendentes, gladiatorum munere functi, omnem dignitatem exuere atque ad bestiarum naturam poetae accedere videntur.²⁷⁾ Quod poeta ad materiam obscoenam tractandam accessit, quodque sermone interdum parum urbano usus est, inde nullo modo de moribus eius certi quicquam colligi potest. Quamquam negari vix potest, lectorem satirarum Juvenalis, quacumque satira lecta taedio quodam et fastidio interdum affici, quae enim poeta inducit, tam nuda procedunt, tam atris coloribus sunt inducta, ut nonnunquam in mentem veniat, tantam morum depravationem, tantam naturae humanae perversitatem a poeta et a poeseos dignitate procul abesse debere, neque unquam huiusmodi materiam deligere poetam fas esse.²⁸⁾ Formam satirae humilem ex humili argumento atque materia profectam esse neque semper ad argumenti naturam satis accommodatam esse, ipse poeta videtur sensisse, quare sese excusat cum in prima satira, tum in satira sexta (633), ubi haec leguntur :

„Fingimus haec altum satira sumente cothurnum

„Scilicet et finem egressi legemque priorum

„Grande Sophocleo carmen bacchamur hiatu

„Montibus ignotum Rutulis caeloque Latino ?

At contra in eisdem satiris, quarum obscoenitatibus tam multorum animi offenduntur, insunt multa, ex quibus animus poetae, sibi constans, honesti rectique amantissimus, optimisque artibus insignis perspicitur. Itaque in sat. X, 300—304. „sancti mores castumque ingenium“ gratissimum numinis donum appellantur, vitae simplicitas semper et ubique ardentem commendatur feliciorum esse eum poeta contendit, qui nil cuperet, quam, qui totum sibi posceret orbem cum aliis permultis satirarum locis tum imprimis in satira XIV, 312—313., requiruntur tempora, quibus „fictilibus coenare non puduit“

²⁷⁾ D. Doetsch : Juvenal. Ein Sittenrichter seiner Zeit. Ein Beitrag zur Sittengeschichte Roms unter den Kaisern nach den Satiren des Dichters zusammengestellt. Leipzig 1874. pag. 3.

²⁸⁾ Doetsch II. pag. 2.

Romani vero cives contenti erant „veneto duroque cucullo“ (III, 168—170.) Qui deinde diligentius perlegerit, quam vere conscientiae angor cruciatusque a poeta adumbretur (XIII, 191—198.), qui praecepta meminerit, quomodo animos pueriles instituendos esse arbitretur, (sat. XIV) qui a poeta clementiam venustissimis verbis commendatam audiverit, fieri non potest, quin concedat, auctorem ipsum idem animo sensisse atque locutum esse.²⁹⁾ Ut ab Horatio, ita ab Juvenale acerbissimo sale perfricantur, qui alia sentiunt, alia loquuntur, cumque de hominibus fallacibus morumque sanctitatem simulantibus loquitur, vehementia vel maxima et ardore summo in eos invehitur, ut in sat. II, 1, sqq:

„Ultra Sauromatas fugere hinc libet et glaciam

„Oceanum, quotiens aliquid de moribus audent,

„Qui Curios simulant et Bacchanalia vivunt.“

Fuisse Juvenalem ingenio humano neque raro suscipere intimum dolorem ex hominum calamitate, indicio sunt, quae in satira XV, 131. leguntur:

. mollissima corda

humano generi dare se natura fatetur,

quae lacrimas dedit, haec nostri pars optima sensus.“

Quare aequum censet, dolore hominem affici „cum funus adultae virginis occurrit, vel terra clauditur infans et melior igne rogi“³⁰⁾ Amore homines coniunctos esse omnes debere arbitratur, amore enim effici posse credit, ut homines inter se defendant, signo dato una in proelium proficiscantur, amore eodem prohiberi posse, quominus ulciscendi cupiditas hominum animos invadat, quippe quae homine prorsus indigna sit.

Quid Juvenalis de rebus divinis iudicaverit, difficile est dictu. Quod enim in satira VII, 194. hominis fortunam ex ea re pendere existimat, „quae eum sidera excipiant, modo primos incipientem edere vagitus et adhuc a matre rubentem“, ironice procul dubio dixit poeta neque inde ullo modo colligi potest, poetam aliqua superstitione obstrictum aut astrologiae praecepta fuisse secutum. In eadem satira v. 189. exempla „novorum fatorum“ apponit, quae felicem „pulchrum et acrem et sapientem et nobilem et generosum“

²⁹⁾ Doetsch l. l. p. 4.

³⁰⁾ Munding l. l. pag. 12.

reddant. In satira vero XV, 148. diserte ostendit „hoc mortales a grege mutorum separare, quod soli venerabile ingenium sortiti divinarum rerum sint capaces atque exercendis capiendisque artibus apti sensum a caelesti demissum traxerint arce“. In eadem quidem satira XV, 148. sermo est de „communi conditore“ sed antepaucos versus: XV, 131. „naturam humano generi dedisse mollissima corda“ credit. Unde efficitur, ut Juvenalis perinde atque Horatius in rebus divinis sibi nunquam constitisse singulisque vitae temporibus varie de diis eorumque cultu indicasse putandus sit.³¹⁾ Quin etiam Juvenalis interdum ea indignatione erga deos hominesque abripitur, ut deorum cultum deosque ipsos penitus non agnoscat. Qui enim fieri posse, ut sint dii omnipotentes, si in hominum rebus auctoritas eorum nusquam conspiciatur? Quare saepius salibus amaris acerbisque facetiis deos resque deorum commemorat, ut in satira secunda (149.)

„Esse aliquos manes et subterranea regna
„Cocytum et Stygio ranas in gurgite nigras,
„Atque una transire vadum tot milia cumba
„Nec pueri credunt, nisi qui nondum aere lavantur“

Animus deorum reverentia minime imbutus cernitur ex sat. VI, 394. ubi poeta his verbis Janum patrem, deorum antiquissimum, alloquitur:

„Dic mihi nunc, quaeso, dic antiquissime divum
„Respondes his, Jane pater? magna otia caeli;
„Non est, quod video, non est, quod agatur apud vos!³²⁾

Quamquam similia etiam apud Horatium facile reperiuntur, ut in sat. I, 5. 100:

„. Credat Judaeus Apella,
„Non ego; namque deos didici securum agere aevum
„Nec si quid miri faciat natura, deos id
„Tristes ex alto caeli demittere tecto.“³³⁾

Horatium et Juvenalem in mythis, a Graecis Romam inlatis

³¹⁾ Munding l. l. pag. 6.

³²⁾ Cf. III, 265. XIII, 40, 113. III, 67. II, 136. Dootsch l. l. pag. 6. adn. 2. — Munding. l. l. pag. 6.

³³⁾ S. Cf. satira I, 8. Ovidius in epistula ad Sextum Pompeium v. 17. Da mihi, si quid ea est, hebetantem pectora Lethen.

aestimandis non semper satis accurata usos esse reverentia, non est quod miremur. Namque omnes fere Romani illius aetatis disciplina artibusque perpoliti „superstitiones“ aspernabantur, mythos fabulasque de diis et deabus vulgo tantum imperito dignos putabant. Itaque iam Livius I, 19. „deorum metum“ rem esse censet „ad multitudinem imperitam et rudem efficacissimam“. Quam ob rem non video, quare nonnulli viri docti Horatii erga deos pietatem cum in aliis locis, tum in satira II, 5, 59. frustra servare conentur. Tiresias enim vates hoc loco, postquam Ulixi multa vitae praecepta dedit, „quibus amissas queat reparare res artibus atque modis“ quaerenti eidem, num vera sint, quae sibi pronuntiaverit, respondet:

„O Laertiade, quicquid dicam, aut erit, aut non:

„Divinare etenim magnus mihi donat Apollo!“

Rectam interpretandi huius loci viam ingressus est iam Schol. Cruq, qui ad hunc locum hanc adnotationem adicit: „Locatur in antiqua responsa vatum irridens Apollinem satirico more,“ itaque intellexisse Boethium, perspicui potest ex Consol. V. 3. „Quae haec est praescientia, quae nihil certum, nihil stabile comprehendit aut quid hoc differt vaticinio illo ridiculo Tiresiae: „„Quicquid dicam, aut erit, aut non?““ Nimis quaesita videtur huius loci interpretatio, quam Fritzschius proponit: „der Spott auf die Weissagekunst ist schon deshalb nicht anzunehmen, weil das nun folgende vaticinium V. 63, sqq ein Elogium des Augustus voller Ernst und Ehrerbietung enthält.“ At enim Augustus, puto, ea quidem mentione neque honoratur, neque offenditur, nihil enim ad rem spectat totum, quod Fritzschio videtur elogium, tempus tantum designat poeta, utque in iocoso sermone perseveret, voce magna pronuntiat, rem magni scilicet momenti futuram.

§. 3.

Quanam re compulsus sit uterque poeta ad satiras conscribendas?

Quid sibi velint verba Horatii in Epp. II. 2, 51: paupertas impulit audax, ut versus facerem“ varii varie trahunt. Ex variis de

ea re opinionibus, hae potissimum sunt observandae: una Kirchneri³⁴⁾ et Frankii³⁵⁾, qua „Horatius acerbissima eaque fatali calamitate pressus iactura dignitatis, libertatis reiue familiaris ad satiras componendas impulsus esse affirmatur, altera Dillenburgeri, Fritzschi aliorum, qui voces illas non ad satiras ipsas referendas esse statuunt, sed ad versiculos quosdam, de quibus Suetonius in vita Horatii³⁶⁾ haec tradit: „venerunt in manus meas et elegi sub titulo eius (scil. Horatii) quique ex alio loco Horatiano sat. I, 4, 105. originem satirae deducant, ubi haec leguntur:

„ insuevit pater optimus haec me,
„Ut fugerem exemplis vitiorum quaeque notando

A patre igitur suo poeta ita se esse institutum profitetur, ut, quid honestum esset, quid turpe, vita magis et exemplis, quam libris et doctrina cognoverit, idque primum fuisse incitamentum ad satiras componendas. Athenas deinde profectus sapientiae doctoribus audiendis planius ac melius didicit, quomodo „curvo dinosci posset rectum.“ Ad quae cum accessisset insitum quoddam hominum facinora contemplandi iudicandique, ingenium quid mirum, quod pravas suae aetatis cupiditates, perditos ac perversoscivium mores contemplatus ad vitia sceleraque perstringenda sese accinxit, ut et suos et alieus mores notando emendaret et excoleret³⁷⁾ Ad quam interpretandi rationem proxime accedit, quam Estré³⁸⁾ proponit. Vocem enim „audax“ cum vocabulo facerem „iungendam esse censet ita, ut comma quod eam sequitur, post vocabulum „impulit“ interponendum sit, utque haec loci interpretatio existat: „paupertas me impulit, paupertas causa fuit, ut audax versus facerem, securus reprehensionum, conviciorum, simultatumque, quae mihi inde oritura essent.“ Num huic loco ea quoque sententia subsit, poetam ad satiras conscribendas ideo accessisse, ut apud librarios quaestum faceret, ut favorem principum civitatis sibi conciliaret, incertum est.³⁹⁾ Haec enim ratio

³⁴⁾ Quaest. Horat. Naumb. 1834. p. 17.

³⁵⁾ Fasti Horat. p. 18.

³⁶⁾ Fr. Ritter: Q. Horatius Flaccus. Prolegg. p. XII.

³⁷⁾ Sat. I, 4, 134—139.

³⁸⁾ Horatiana Prosopographeia, Amstelodami 1846. pag. 282.

³⁹⁾ Zumpt: Uiber das Leben das Horaz und die Zeitfolge seiner Gedichte namentlich der Satiren (in praefat. ad editionem Horatii sat. Heindorfii — Wüstemanni Leipzig 1843. p. 10.

interpretandi neque cum loci sententia neque cum moribus atque ingenio poetae satis congruere videtur.

Juvenalis in primae satirae prima parte vv. 1—18 causas proponit, quibus compulsus ad satiras componendas accesserit, tum, quamobrem ad satiras potius, quam ad aliud poematum genus animum adverterit. Tot enim tantisque sceleribus Romam sua aetate esse obrutam, ut materies satirae nullo modo deesse possit, utque „difficile sit satiram non scribere“ et „si natura negat, faciat indignatio versum“. Sunt, qui veritatem his verbis Juvenalianis denegent atque contendunt, alias fuisse causas, quibus poeta ad satiras conscribendas sit inductus. Ita enim fere ratiocinantur: quae fuit causa quod Juvenalis aetate, qua optimi imperatores, omnibus viribus enitebantur, ut mores hominum emendarent, rempublicam auferent, satiras componere easque tam mordaces aggressus esset? Ad quae ita respondent, ut dicant, Juvenalem perinde atque Horatium „paupertate audaci“ impulsus esse ad satiras componendas, „usque ad mediam fere aetatem satiricum ideo declamasse, ut munus aliquod obtineret, quae spes cum eum fefellisset, acerba mordacitate principes adortum esse.“⁴⁰⁾ At vero nullis certis argumentis firmari potest, poetam omni re familiari destitutum fuisse, ita ut sine publico munere vitam sustentare non posset. Ex verbis satirici ipsius in sat. VI. 56—67, quidem:

„ vivat Gabiis, ut vixit in agro,
„Vivat Fidenis, et agello cedo paterno.“

colligere licet, poetam modicarum quidem facultatum fuisse, non tamen turpi pauperie pressum esse, quippe qui praedium, a patre acceptum apud Arpinum possedisse videatur.⁴¹⁾ Fuisse autem poetam ea, quam sibi sors dedit fortuna, contentum, neque maiora unquam concupivisse, apparet ex multis locis in satiris eius, quibus homines ex infimo loco „ad fastigia rerum elatos“ despicit atque contemnit.⁴²⁾ Ambitione omni prorsus poetam vacasse neque unquam vulgi plausus appetivisse, ex ea re iam perspicui potest, quod tam diu „auditor

⁴⁰⁾ Gaston Boissier: *Études de mœurs Romaines sous l'empire. Juvénal et son temps.* Revue des deux mondes t. 87. p. 141. sqq.

⁴¹⁾ C. Synnerberg. *De temporibus vitae carminumque D. Junii Juvenalis rite constituendis.* Helsingforsiae 1866. p. 50. et 54. Juv. XI, 65.

⁴²⁾ III, 38. X, 224. III, 155.

tantum fuit neque illarum recitationum viam ingressus est, qua multi et ambitiosi gloriam tunc temporis quaerebant. Qua in re Horatii similis est poeta, qui et ipse nunquam fere recitavit „nisi amicis idque coactus, non ubivis coramve quibuslibet“, qui nunquam id egit, ut „tabernae bibliopolarum aut pilae suos haberent libellos.“ Quae-
renti, quinam fieri potuerit, quod poeta, cuius vitae maxima pars in aetatem, quae aurea appellatur, incidit, tanta indignatione atque acerbitate in hominum vitia invehatur, facile erit responsum. Qui enim satiras Juvenalianas recte aestimare vult, ante omnia memoria teneat necesse est, neque per se ipsum credibile esse, mores Romanorum aetate Neronis, Domitiani inquinatos tam cito in meliores abiisse⁴³⁾ neque poetam, qui sub Domitiano tantam morum corruptelam viderit, prorsus nigros colores abicere laudesque suae aetatis canere potuisse, consentaneum esse.

§. 4.

Quomodo institutus atque praeparatus
uterque poeta satiras conscribere aggres-
sus sit?

Vera est sine dubio opinio eorum, qui satiras optimum esse opus Horatianum existiment. In satiris enim totus est Horatius, saepius profitetur „se delectare pedibus claudere verba Lucili ritu“ (sat. II, 1, 28.), in satiris ingenium Horatii, naturalis illa indoles, nativa quaedam hilaritas optime perspicitur. Antequam poeta ad satiras componendas accessit, multum laboris se impendisse et ipse contendit et ex carminibus satis dilucide patet. Nullam se enim diem intermississe confitetur, quin aliquid aut scriberet aut legeret (sat. I, 6, 122), poscere ante diem librum cum lumine alios quoque iubet, qui egregium aliquid moliuntur, (Epp. I, 2, 35), ipse ad res honestas animum intendere, studiis vacare, a primo mane usque ad vesperum nunquam destitit. (sat. II, 6, 59. II, 3, 11). Graeca imprimis literarum studia ad retinendum modum illum, quem in castigando et laudando mira quadam arte observat, nonnihil contulerunt. Praeceptum illud, quod legitur in poetae epistula ad Pisones v. 263:

⁴³⁾ Friedländer: Sittengeschichte Roms 1. 60.

„ Vos exemplaria Graeca
 „ Nocturna versate manu, versate diurna“,

poeta ipse, antequam ad satiras conscribendas sese accinxit, acerrime diligentissimeque videtur secutus esse⁴⁴⁾ Poeta omnino Graecae naturae propior videtur esse, quam Romanae, neque unquam ut Juvenalis contemptim aut mordaciter in Graecos verba iacit, immo saepius eorum dicendi agendique facilitas atque dexteritas Romanae rusticitati opponitur (Sat I, 1, 7, 32)⁴⁵⁾, Graecarum literarum studiis procul dubio factum est, ut in Horatii satiris omnia sermonis naturali filo procedant, omnia sponte quasi ex antecedentibus nasci videantur, Graecorum auctoribus legendis Horatius ad illam facilitatem in forma dramatica inveniendae dialogisque struendis pervenit. Itaque Platonis philosophi dialogi rursus proficiscentem poetam comitantur, comoedias Menandri et Eupolidis saepius relegit⁴⁶⁾. Ad singula poeseos genera singulos auctores sibi Graecos delegit poeta, quos non ideo legit et versavit, ut imitatione servili exprimeret, sed, ut ingenium promptum excoleret. In satiris comoediarum scriptores semper ante oculos habuit, in epodis Archilochum imitandum sibi delegit, in carminibus Alcaeus, Sappho, Pindarus, in epistulis denique Graeci philosophi poetae viam rationemque monstraverunt⁴⁷⁾. In omnibus denique Graecorum scriptoribus, imprimis vero poetis Horatius versatus erat. Quodsi ita est, non ex omni parte verum videtur, quod Horatius et de se ipso et de Romanis omnino gloriatur, „sensim se vestigia Graeca deserere ausos esse“, nam ipse quidem poeta „omnis a Graecis pendet“, alio certe loco (Satira, I, 10, 7—17) ostendit, a

⁴⁴⁾ Th. Arnold: Von den griechischen Studien des Horaz: Progr. der lateinischen Hauptschule zu Halle (1854—1855) p. 20.

⁴⁵⁾ Teuffel: Charakteristik des Horaz. Leipzig 1842. p. 37. „Horaz war nun zwar ein Römer, aber ohne den eigenthümlich römischen Inhalt, das römische Interesse“.

⁴⁶⁾ Sunt quidem etiam apud Horatium loci, quibus Homerus perstringi atque irrideri videatur, sed profectos eos esse ex hilaritate poetae insita, non ex ira indignationeve erga Graecos, per se liquet (Sat I, 5, 51—53. I. 7, 10—18. II, 3, 71—73. II, 3, 183—186. Cf. Wieland ad S. I, 7, 10 Arnold l. l. p. 6. Anmerkung 3.

⁴⁷⁾ Sat. I, 4, 1. sqq. Epp. I, 19, 1. sqq. S. II, 3, 11, Epp. I, 19, 23, sqq. Ep. I, 3, 10, — Arnold: Von den griechischen Studien des Horaz p. 3. Ritter, Prolegomena p. 14.

Graecis auctoribus petivisse se brevitatem sermonis, quem, „modo tristem, modo iocosum“ esse debere „defendentem vicem modo rhetoris atque poetae, interdum urbani, parentis viribus atque extenuantis eas consulto“²⁸⁾.

Non ita Juvenalis, qui acerbissimo odio in omnia, quae Graeco nomine insignita erant, flagravit, quamquam et ipsum cum ex aliis locis tum ex satirae sextae extrema parte perspicuum est, Graecarum literarum peritissimum fuisse. Sed, quoniam Graecorum artes et disciplinam ad mores Romanorum plurimum contulisse sibi persuasit, nullam occasionem praetermittit, quin Graecos perstringat et carpat. Itaque historicorum Graecorum fides saepius in dubium vocatur, ut Herodoti (VI, 86.), de Glaucō narratio acerbissimo sale derisam videmus satira XIII, 199. Huc etiam admuneranda est alia Graecorum narratio, cuius fides a poeta addubitatur, in qua salse castigatur Graecorum iactantia: narrationem dico de Xerxe rege, (X, 183) „qui compedibus vinxerat Ennosigaeum (X, 173--174)“.

. creditur olim
„velificatus Athos et quidquid Graecia mendax
„audet in historia, constratum classibus isdem
„appositumque rotis solidum mare; credimus altos
„defecisse amnes epotaque flumina Medo
„prandente et madidis cantat quae Sostratus alis.“

Saepissime praeterea Juvenalis epithetis indicat, eum de Graecis loquitur, quanto in eos odio flagret, ut in sat. X, 174: Graecia mendax, XIV, 240: si Graecia vera, multaque alia. Interdum maiore etiam satirae parte fraudem dolosque Graecorum perstringit, ut in sat. III, 58 sqq.

„Quae nunc divitibus gens acceptissima nostris,
„Et quos praecipue fugiam, properabo fateri,
„Nec pudor obstabit. Non possum ferre Quirites;
„Graecam urbem; quamvis quota portio faecis Achaei?

Indignatur in eadem satira poeta, Graecos „ingenio veloci, audacia perdita, sermone prompto“ ad summos ascendisse honores, omni munere Graeculum esurientem fungi audere, namque:

²⁸⁾ Feldbausch: Zur Erklärung des Horaz. Einleitungen in die einzelnen Gedichte nebst erklärendem Register der Eigennamen II. Bd. Heidelberg 1853 pag. 6.

„ quemvis hominem secum attulit ad nos ;
„Grammaticus, rhetor, geometres, pictor, aliptes,
„Augur, schoenobates, medicus, magus ; omnia novit
„Graeculus esuriens ; in caelum, iusseris, ibit.“ III, 75. sqq.

Neque pluris quam historici Graecorum philosophi ab Juvenale aestimantur : III, 114. III, 229, ubi satirico modo Pythagoreorum cena commemoratur⁴⁹). Miratur Ribbeckius⁵⁰), quod in satira septima, quamquam res atque conditio omnium hominum literatorum enarretur, philosophorum tantum nulla fiat mentio, quare fieri potuisse arbitratur, quod iam Reifferscheidius suspicatus erat, ut tractatio illa de philosophis post satiram VII, 104. excideret. Contra quae monendum est, poetam studio philosophiae, imprimis vero Graecae, nunquam multa tribuisse, neque hominem Romanum in philosophia versari, aequum putasse, quare haud mirum videtur, quod de rebus philosophorum Romanorum nihil attigit, praesertim cum philosophiam tunc temporis Graeci fere tantum colerent, quid autem de Graecis iudicaret, saepissime iam aliis locis ostendisset. Odium illud erga Graecos, quod Juvenalis occasione data prae se fert, facile explicari potest. Communis enim fuit haec querela omnium Romanorum, a quibus antiqua morum integritas summa virtus putabatur, iam ab iis temporibus, quae Ciceronis aetatem antecesserant, disciplinam moresque Romanorum Graecarum doctrinarum, subtilitate morumque pravitate et mollitia fuisse corruptos. Quae fuit origo atque fons illius in Graecam nationem odii, quo nonnulli adeo exarserant, ut litteras quoque et sapientiae studium, utpote a Graecis profectum, contemnerent. Querelas illas atque odium in Graecos haud sane iusta esse consentaneum est, manasse enim videntur ex illa hominum levitate, quae nos nostra vitia potius ab alio fonte requirere, quam a nobis ipsis repetere iubet⁵¹).

⁴⁹) Huc addendi sunt loci : VI, 16. X, 174. XIV, 240. XIV, 89. VI, 185. VII, 226. XI, 100 et quos affert Bernhardus Lupus : *Vindiciae Juvenalia-nae*. Bonnae p. 45.

⁵⁰) *Der echte und der unechte Juvenal. Eine kritische Untersuchung*. Berlin 1865.

⁵¹) Ihne : *Römische Geschichte* IV. Bd. Leipzig 1876. p. 181. Drumann I. I. p. 265.

§. 5.

De satirae argumento ab Horatio et Juvenale delecto.

Horatii vita in tempora incidit, quibus rei publicae tot bellis civilibus vexatae atque exagitatae quies restituta est. Vita forensis penitus iam evanuit, penes unum regnum et summa potestas fuit. Quare factum est, ut satirae Horatianae argumentum in vita privata acquiescat; non id agit poeta, ut omnia commutet novumque rerum ordinem constituat — nam id insani erat —, sed ut hominum stultitiam ostendat, utque eos ad vitandum, quod malum, ad agendum, quod bonum impellat atque excitet.⁵²⁾ Itaque partim iocosa, partim severa ratione castigat atque reprehendit inconstantiam hominum, qui sortem a natura sibi destinata contempnant, laudent alienam, sale acerbo perfricat moechorum insaniam atque perversitatem, deinde stultitiam eorum, qui sua vitia non videntes, alios maligne vituperent, tum describuntur insanarum mulierum magicae artes, incredibilis cibi ac potus intemperantia, nequitia eorum, qui sua vitia dissimulantes, Stoicorum severitatem adfectent, dein avaritia haeredipetarum, qui pessimis artibus in locupletum testamenta irreperere conentur, praeclare ostenditur, quibus finibus circumscripta esse debeant hominum vota, qui felicem vitam agere velint, quibusque rebus vita beata comparari possit. Saepe tamen in satiris Horatius non singula vitia castigat, sed se ipsum a criminibus sibi obiectis excusat, sed tamen in eiusmodi quoque excusatione saepenumero occasio ei datur, inimicos vellicandi, dumque vitia sua profiteri et diluere videtur, turpissimis maculis eos conspergit, qui suis vitiis neglectis aliorum iudices esse cupiant. Ex iis, quae de argumento Horatianae satirae apposimus, perspicue elucet, depingi in ea hominum perversitates cuiusvis generis: quare non ex omni parte iustum videtur, quod Roth⁵³⁾ de satiris epistulisque Horatianis contendit: „in satiris Horatium hominem Romanum esse, omnia enim ibi ad Romanae gentis indolem et instituta referri; in epistulis vero Romanam illam proprietatem abolescere quodammodo hominumque potius, quam Romanorum mores et ingenium depingi.“

⁵²⁾ Roth. de sat. pag. 15.

⁵³⁾ l. l. p. 11. et Bolia l. l. p. 14.

Juvenalis in plurimis satiris eandem ferme materiam sibi delegit atque Horatius, ut enim hic perstringit ille quoque salse philosophorum stultitiam ac perversitatem prae se ferentium. Romae urbis incommoda dum enarrat, multa tangit et castigat vitia hominum perditorum; quemadmodum Horatius Nasidieni, ita Juvenalis Crispini pravam arrogantiam perditissimamque luxuriam castigat, qui ex servis divites facti omnibus pessimis artibus excelleret; dum pauperum clientum miseram abiectamque conditionem describit, invehitur etiam in patronorum divitum sordidam avaritiam atque impudentiam. In satira sexta, omnium amplissima, exprimitur vividioribus coloribus perditum ingenium et mores mulierum illius aetatis, describitur incredibilis morum corruptela muliebris sexus, eo numero, quo neque adhuc, neque post illum descripta est. Qua in re multum ab Horatio Juvenaliana satira discedit, qui nunquam ea acerbitate in mulieres invectus est. Juvenalem cum voluptate quadam in enarrando perstringendisque vitiis mulierum versatum esse apparet, cum ex ipsa satirae dispositione — est enim amplissima satira omnium, quas Juvenalis scripsit et continet 661 versus — tum ex ea re, quod ne minima quidem stultitia vitiove mulierum praetermissis, nullam earum virtutem adiecit, immo diserte pronuntiat, Alcestin, mulierem pudicam, virtutis plenam, uxorem matremque bonam sibi omnino notam non esse. Neque ea satira contentus occasione data mulieres eorumque vitia summa cum delectatione castigat, atque reprehendit.⁵⁴⁾ Quod eximium in mulieres odium apud nonnullos, cum causam huius rei quaererent, suspicionem movit, fuisse poetam aut tam perditis moribus, ut obscoenitatibus cuiusvis generis delectaretur aut a mulieribus tantas ei iniurias illatas esse, ut hoc saltem modo iniuriam ulcisci cuperet. Utrum verum sit, in incerto manebit. Equidem hoc alterum pro vero accipere maluerim, cum mihi nullo modo persuadere possim, poetam, qui in summis obscoenitatibus describendis id, quod honestum est, semper animadvertat omneque scelus cum honesta quadam indignatione perhorrescat, ipsum moribus depravatis fuisse. Verum Horatius mulierum depravatos mores non tam saepe persrinxit, quam Juvenalis, non quo mulieres illius aetatis meliores essent, sed quia Graecorum consuetudini vitaeque propior

⁵⁴⁾ I. 22, 69. X, 321. XI, 168 Doetsch p. 8

liberiores mulierum mores non adeo reprehendendas esse duxit; at contra Iuvenalis vitam domesticam ante omnia magni aestimandam esse arbitratur maximaque cum delectatione illa tempora recordatur, quibus castitas fidesque mulierum in summo erant honore, quibus, dum pater familias fratresque glebulam colebant, in casa humili „foeta iacebat uxor et infantes ludebant quattuor,“ quibus „humilis fortuna Latinas castas praestabat, nec vitiis contingi parva sinebant tecta, labor somnique breves et vellere Tusco vexatae duraeque manus“ (VI 286 sqq.) Poetae illa tempora desideranti haudquamquam placere poterat Eppia illa, quae „nupta senatori comitata est ludium ad Pharon et Nilum farmosaque moenia Lagi“ (VI, 82 sqq.), neque Messalina, imperatoris uxor, quae:

„ausa Palatino tegetem praeferre cubili
„sumere nocturnos meretrix Augusta cucullos
„linquebat comite ancilla non amplius una,
„et nigrum flavo crinem abscondente galero
„intravit calidum veteri centone lupanar
„et cellam vacuam atque suam.“ (VI, 117 sqq.)

Poetam in describendis moribus mulierum instum non excessisse modum neque veritatem egressum esse, documento sunt permulti loci apud rerum illorum temporum scriptores, qui non modo eadem referunt atque Iuvenalis, verum etiam multa adiungunt, quae vix verisimilia videntur.

Quam vero vetus fuerit odium in mulieres „genusimpotens, garrulum, invidum“ indicio sunt, quae in scriptis Catonis Maioris leguntur ubi Cato ipse: „Si mulieribus, inquit, careremus minus impia esset nostra vita.“⁵⁵⁾

Uterque igitur poeta in ea re potissimum consentit, quod vitiavera, non ficta, non inania castigat, neque quisquam Horatio ridiculus videtur, quod:

„rusticius tonso toga defluit et male laxus
„in pede calceus haeret

neque Iuvenali praebet materiam causasque iocorum, si cui

„foeda (est) et scissa lacerna
„si toga sordidula est et rupta calceus alter
„pelle patet, vel si consuto vulnere crassum
„atque recens linum ostendit non una cicatrix

⁵⁵⁾ Mommsen: Römische Geschichte (VII. Auflage) p. 879.

§. 6.

Quid intersit inter satiram Horatianam et Juvenalianam in singulis vitiis eastigandis?

Tres Romanorum satirici triplex satirae genus repraesentant : urbanum, facetum, iocosum Horatius ; triste et severum Persius ; mixtum quodammodo, sed tamen Horatio propius, quam Persio Juvenalis. Attamen multa sunt, quibus Juvenalis ab Horatio differat : cuius rei causam a temporum ingeniorum, studiorum diversitate repetendam esse iam supra demonstrare conati sumus. Quare multo aliam faciem cultumque satirae Augusto regnante nasci necesse erat, aliam Nerone, Domitiano ; aliam ab homine Graecorum studiis perpolito, aliam a viro, quamvis Graecarum literarum haud imperito, tamen prae Romanorum studiis omnia despiciente atque usque ad mediam fere aetatem declamatorio studio dedito, aliam ab Horatio, qui multorum et principum virorum familiaritate intima usus, non modo omnibus vitae quotidianae curis vacaret, verum etiam in affluentia possideret, unde commode vivere posset, aliam ab Juvenale, qui, quamvis non sine facultatibus esset, tamen ab aequalibus non aequè honoratus atque forsitan meritis esset et voluisset, pestilenti mordacitati indulgere naturae quadam necessitate cogeretur. Utrum Horatius an Juvenalis ingenio praestantior fuerit, difficile est dictu : quoad ex satiris, quas reliquit, perspicui potest, Juvenalis usus est ingenio satis felici, sed in declamandi consuetudine plus iusto exercitato, neque, ut par erat, disciplinis, quae satirico necessariae erant, imbuto : quae autem virtutes Juvenali deerant, Horatium egregie adiuvabant. Quo factum est, ut nonnulli lectioni Venusinae nimis adsueti ad satirici carminis normam et regulas ex Horatio sumptas reliquos exigentes multa invenerint in Juvenale „quae reprehendere aut tollere possis.“

Roth in disputatione saepius iam laudata, pag 7. haec edisseruit : „novae satirae hoc est proprium, ut ad poesin didacticam tota referatur et in illa materia consistat, quae eiusmodi est, ut seculi mores ab institutis patriis descivisse arguantur.“ Cuius enuntiatum pars posterior nescio an tota ad Horatium bene referri possit. Saepissime quidem Horatius veteris virtutis Reguli, Scauri, Pauli, Fabricii, Curii mentionem facit, quorum mores domi militiaeque honestissimi fuerunt,

quorum iustitia fortitudineque eximia opes civitatis nitebantur, neque quisquam rerum Romanarum scriptor melius ac planius illam severam virtutem honestatemque depinxit, quam Horatius. Nihilo tamen secius magna illa atque toties celebrata veterum Romanorum virtus, quae severitate quidem atque fortitudine fulgebat, eadem tamen superbia iniustitiaque haud sane vacua erat, Horatio placere non potuit, quippe qui magis magisque sese ad illam Graecam humanitatem, omni asperitate liberam, inclinaret.⁵⁶⁾ Quare virtus Horatiana, quam in satiris commendat, non ea est, quam adipisci homo nequeat, sed est, ut ita dicam, humana virtus, hominis naturae optime accommodata, „virtus (ait Horatius Epp. I. 18. 19.) est medium vitiorum et utrimque reductum,“ qui vitia vitandi artem nondum assecutus est, stulti nomen meretur, qui vitia fugit, stultitia caruit, sapiens bonusque factus felicem vitam agit. Quapropter nihil est, quod mireris, a poeta scelera, vitia, peccata, stultitiam, lusum puerilem, nugae vocari. Homines peccantes, a iusta rectaque via discedentes alia etiam, de causa non malos sed stultos appellat. Namque „ipsam utilitatem iusti prope matrem et aequi“ esse sibi persuasit (sat. I. 9. 8.) quo factum est, ut, quidquid ab utilitate recederet, stultitiae nomine a poeta notaretur, ut sat. II, 3, 247. de amantium cruciatibus haec loquitur:

„Aedificare casas, plostello adiungere mures,
 „Ludere par impar, equitare in harundine longa
 „Si quem delectet barbatum, amentia verset,
 „Si puerilius his ratio esse evincet amare,
 „Nec quicquam differe, utrumme in pulvere trimus
 „Quale prius, ludas opus, an meretricis amore
 „Sollicitus plores, quaero, faciasne quod olim
 „Mutatus Polemon?

Horatii et Augusti aetate multa quidem erant quae flagellum satirici mererentur, et tamen nusquam fere apud Horatium indignationem aut stomachum vides. Neque enim Horatius amore amicitiaeque aequalium sese privare cupit et quamquam seculum

⁵⁶⁾ Neque Horatium primum de antiqua illa virtute ita iudicare, documento sunt verba Cic. in orat. p. Caelio 17,40: „Verum haec genera virtutum non solum in moribus nostris, sed vix iam in libris reperiuntur. Chartae quoque, quae illam pristinam severitatem continebant, obsoleverunt.“

sum ab institutis maiorum praeceptisque longe recessisse videt, non tamen idcirco omnes pernicie dignos existimat: et ipse enim sentit, iisdem se vitiis obrutum esse atque aequales, maior est denique Horatii hilaritas animi, quam quae eum a iusto reprehendendi modo abducere patiatur. Ut vero castigationes leniret, mira cum urbanitate iterum atque iterum repetit „se ipsum venia aliorum egere atque cupere, ut sibi „dulces ignoscant, si quid peccarit stultus, amici“ Propensum se fuisse ad amores, minime negat cum in satira, qua in moechos insurgit, tum in ea, qua iter Brundisinum tam facete descripsit, (I. 5. 82.) diserte profitetur „se Brundisi stultissimum usque ad mediam noctem mendacem puellam exspectasse, somno tamen ablatum esse intentum Veneri.⁵⁷⁾ Ne corporis quidem vitia praetermittit, satirae enim I, 7, 3. lippi perstringuntur, lippum autem fuisse poetam inter omnes constat, I. 3. 19. vitiis se urgeri, diserte profitetur:

„ Nunc aliquis dicat mihi: Quid tu?

„Nullane habes vitia? Immo alia et fortasse minora.“

Sed vitia sua mediocria suamque naturam paucis mendosam vitiis, alioquin rectam appellat, neque enim avaritiam neque sordes nec mala lustra sibi recte obici posse putat, atque idcirco ad aliena peccata castiganda iure se accedere posse contendit. Hominum igitur vitia, peccata, errores irridentur ab Horatio salse, facete, urbane, nec deplorantur neque cum ira aut acerba cum indignatione impugnantur. Nullo fere loco poeta arrogantiae, aut superbiae merito accusari potest, alienissimus est ab illa fucata et simulata modestia, qua nostra aetas laborat, verum denique potius summa cum libertate, quam lenociniis falsis dicta sua ornare cupit. Humanas res humanis cum intueretur oculis poeta, haec sibi persuasit: ad vitam beatam omnes homines contendere, sed ab aliis alias deligi vias: unde fieri solere, ut non omnes ad finem perveniant exspectatum. Sapientiae praeceptis non omnes duci atque regi saepissimeque in perniciem tamquam caecos ruere neque ullis adhortationibus permoveri posse, ut rectam

⁵⁷⁾ Morem illum se ipsum carpenti Graecis poeta videtur debere. Cf. Plut. Symp.: II, 1, 8, qui idem a comicis poetis observatum esse docet: καὶ τῶν κωμικῶν ἔνιοι τὴν πικρίαν ἀφαιρῆν δοκοῦσι τῷ σκώπτειν ἑαυτοὺς, ὡς Ἀριστοφάνης εἰς τὴν φαλακρότητα καὶ τὴν οἴνου δίψην Κρατίνοσ τὴν Πυτίνην δίδαξαν. Arnold l. l. pag. 39.

ingrediantur viam, quae sit via virtutis.⁵³⁾ Eam esse naturam hominum, quae haud ita facile ad rectam deducatur viam, propter levitatem quandam insitam, sin autem calamitate quadam quis oppressus ad sapientiae praecepta reverti cupiat, remoto periculo ad vetera libentissime recurrat vitia.⁵⁴⁾ Neque id pravitate quadam ductos homines committere poeta contendit, sed cum rectam ignorent viam, „dum vitant stulti vitia, in contraria currere“, permulta vitia inde originem suam ducere, quod nemo fere, „quid bonum, quid utile sit, quid non,“ recte noverit, quodque omnes „mala stultitia inscitiaeque veri tamquam caeci agantur“ (sat. I, 24. II, 3, 43.) alios denique viam quidem virtutis unicam viam agnoscere, quae ad felicitatem ducat, eandem tamen ut nimis arduam reformidare, tritam potius facilioremque ingressos neque doloribus neque admonitionibus a proposito avelli posse. In qua diversitate voluntatis factorumque haud mirum esse, quod hominis „sententia secum semper pugnet, quod nuper petierit, nunc spernat, repetat, quod nuper omiserit, aestuet et vitae disconveniat ordine toto, diruat aedificet, mutet quadrata rotundis (epistula I. 1. 197.) quod nemo ea, quam sibi sortem numen largitum sit, satis contentus vivat semperque laudet diversa sequentes.“ (sat. I, 1, 108.) Sed tamen, quamquam Horatius naturam humanam tam infirmam, tamque debilem esse arbitratur, ut semper rectum cursum tenere neque unquam a virtutis via deflectere ei perdifficile sit, posse tamen hominem vel maximis vitiis obrutum ad vitam honestam reverti nunquam desperat, modo ne desit voluntas, modo ne „pudor malus stultorum incurata ulcera celet“ Epp. I, 16, 24.

„Invidus, iracundus, iners, vinosus, amator,
„Nemo adeo ferus est, ut non mitescere possit,
„Si modo culturae patientem commodet aurem.“

Non enim omnibus datum est summa consequi, „est quadam prodire tenus, si non datur ultra“ (Epp. I, 1, 28) sed ad opus inceptum nulla mora interposita adgrediendum est, nam „dimidium

⁵³⁾ Ne cures ea, quae stulte miraris et optas,
Discere et audire et meliori credere non vis? Epp. I, 1, 47.

⁵⁴⁾ „ tolle periculum
„Jam vaga prosiliet frenis natura remotis.

facti, qui coepit, habet, qui autem recte vivendi prorogat horam, rusticus expetit, dum defluat amnis, at ille labitur et labetur iu omne volubilis aevum (Epp. I, 2, 40.) Ex quibus omnibus adhortationibus animus spirat hominis, qui omnes humanae naturae partes penitus noverat, amici benevolentissimi, qui vitia tua sua quoque agnoscit, medici optimi, qui aegrota corporis membra non abscidenda, sed sananda censet, iudicis humanissimi, qui non ideirco iudicat, ut damnet, sed ut rectam errantibus commonstret viam⁶⁰⁾ Horatius, qua erat animi sagacitate, optime omnia per spexit, quae illa aetate Romanis deerant, bene intellexit, fieri nullo modo posse, ut antiqua redirent tempora, itaque id certe sibi proposuit, ut quae supererant, ab interitu servaret. Vitae praecepta, ab Horatio ex intima philosophia hausta, quamvis subtilia, a sensibus quasi remota, tanto artificio sub oculos revocantur, tam pellucidis collustrantur exemplis, ex communi vita petitis, ut legentium animus et delectetur et doceatur.

Propter quas virtutes merito dici potest, satiris Horatianis eam inesse indolem „ut risum lectori movendo tristes solvant animi affectus et animum ab intentione rerum frequenter avertant et aliquando reficiant et a satietate vel a fatigatione removeant“⁶¹⁾.

Quae Roth l. I. pag. 7. dixit, novae satirae hoc esse proprium, ut ad poesin didacticam tota referatur et in una materia consistat, quae eius modi sit, ut seculi mores ab institutis patriis descivisse arguatur, ea ad poesin satiricam Juvenaliam optime referri possunt.

Si quis enim alius, Juvenalis is est, qui Romanorum antiquorum priscam simplicitatem unicam perfectissimamque putet esse virtutem, adeo ut unamquamque virtutem abolitam esse censeat, cum rusticos cibos simplicesque vestes maiorum aequalibus displicere videat. Horatium modice tantum „tempora acta praedicare videmus, est enim filius et quasi imago quaedam suae aetatis,“⁶²⁾ tempora praeterita admiratur quidem laudibusque extollit quam maximis, non ta-

⁶⁰⁾ C. J. Bolia: De Horatio et Juvenale. Teuffel Charakteristik des Horaz pag. 63.

⁶¹⁾ König I, l. p. 58. 9. Arnold l. I. pag. sqq. Verba sunt Ciceronis facetias definientis.

⁶²⁾ A. Pierron: Histoire de la Littérature Romaine, septième édition. Paris 1876. p. 405. Kayssler l. I. p. 15.

men eorum reditum desiderat, non enim reverti posse sperat. Quin etiam interdum, quamvis tecte „laudatores temporis acti“ salse irridentur, ut in sat. II. 2, 89:

„Rancidum aprum antiqui laudabant, non quia nasus
„Illis nullus erat, sed credo hac mente, quod hospes
„Tardius adveniens vitiatum commodius quam
„Integrum edax dominus consumeret. Hos utinam inter
„Heroas natum tellus me prima tuliset!

Non ita Juvenalis: satira undecima tota continetur laudibus illius aevi, quo:

„Curius parvo, quae legerat horto
„Ipse focis brevibus ponebat holuscula“ XI, 78. sqq.
„Rudis et Graias mirari nescius artes
„Urbibus aversis praedarum in parte reperta
„Magnorum artificum frangebat pocula miles“ XI, 100 sqq.

Imaginem vetustae aetatis morumque simplicitatis, tam venustis interdum coloribus adumbratam vides ab Juvenale, ut vix sit, quod mireris Teuffelium³⁾ satirae et idyllii naturam similem et propinquam esse contendit. Contra Roth⁴⁾ idyllium satirae minus patiens esse arbitratur „nam idyllio satira quidem ornatur atque ex illo acrimonia inter speciem idyllicam animos recreatur, contra idyllium ex satira coacescit ac venustatis suae partem amittit“ Quamquam mihi nullo modo persuadere possum, ut in verba Teuffelii iurem, idyllium et satiram propinquitate quadam coniuncta esse, tamen ne Rothii quidem sententiae accedere libet. Tantum enim abest, ut idyllium ex satira coascescere putem — si quidem laudes vitae pristinae aetatis satiris insertae iure idyllia nominari possunt — ut idyllium eiusmodi eo maiore venustate atque decore ornari existimem. Namque ex comparatione vitae simplicitatis cum morum depravatione ac turpitudine eo planius, quid intersit inter nostra illaqueae tempora, videmus, eo vehementius attrahimur ad illam aetatem, cuius laudes illo idyllio continentur, eo facilius venustate carminis, quo describuntur, delectamur.

³⁾ Die Literatur über Juvenalis seit dem Jahre 1840. Jahns Jahrbücher Bd. 43. p. 97.

⁴⁾ De satirae natura commentatio. Gratulations-programm zum Erlanger Jubilaeum Nürnberg 1843. p. 8.

Juvenalis homo vere Romanus est, Romanos a principio fortes, integris moribus fuisse contendit, quae omnia a Graecis et peregrinis depravata atque corrupta esse, Romanorum vitia antiquis temporibus fuisse nulla, a Graecis demum simul cum disciplina et philosophiae studio esse inlata: ad pristinum statum civibus Romanis revertendum esse nisi ad perniciem trudi velint. Quo fit, ut vitia aetatis suae non quaemadmodum Horatius sensim emendanda vel potius minuenda, sed radicitus evellenda, atque extirpanda esse censeat, ut non ludendo pungat, sed cachinno quodam flagellet, non moneat lepideque adhortetur sed immaginibus horrendis, a vitiis sceleribusque abstertere conetur. Accedit, quod vita castrensi mores poetae aliquantum obdurerint paulatimque illi nimiae severitati adsuevit, quam Teuffelius rectissime „Landsknechtsmanier“ appellavit, nihil nisi malas civitatis partes videt, praetermittit, quid boni restabat, prae nimia ira indignationeque causas malorum eorumque originem praetervidet, omnia denique mala in suam aetatem solam conferre non dubitat.

„Ad mediam fere aetatem Juvenalis declamavit,“ quod studium haud scio an multum ad satirae eius virtutes augendas contulerit. Inde enim factum est, ut poeta nunquam fere aequae atque Horatius artem dissimulandi recte adhibeat, ut saepius, quam par est, doctrinam prae se ferat artemque ostendat atque declamatoris frigidi partes tum sustineat, cum animus veritatis imaginem exspectat.⁶⁵⁾ Qui nimis grandis sonus, quamquam non ita prorsus, tamen ex aliqua certe parte excusari ea re potest, quod castigantur atque reprehenduntur vitia maiora, quam quae risum movere possint, quare stylus in ea paulo acrius erat stringendus, quam in ea, quae Horatius sibi perstringenda atque castiganda proposuit. Neque, si quid poeta nimia rerum exaggeratione peccavit, vitium hoc erat ipsius sed aetatis, qua vixit. Non solum enim satira illius aetatis desperationis quandam formam induit, verum etiam in prosa oratione haud laetio-rem expressam vides imaginem. Plinius certe IV, 20, 5. haec de sua aetate queritur: „Quo te veritas, quae remedia conquiras? Ubique vitia remediis fortiora.“

⁶⁵⁾ Sat. XI, 162. sqq. XIII, 23, sqq. König l. l. p. 47. et p. 57. Teuffel: „Studien und Charakteristiken p. 420.

Neque in virtutibus satirae Juvenalianae poni potest, quod nunquam poetae ipsius ulla fit mentio; poeta ipse nunquam se fere vitiorum, quae aequalibus aetatis suae exprobrat, participem facit, unde fit, ut non tamquam amicus, qui tecum dolet, appareat, sed quasi semideus quidam, a numine quodam ad res hominum penitus transformandas destinatus, appareat. Adhortationibus eiusmodi non ex intimo pectore profectis, non a vero homine neque humanum in modum traditis, neque permovemus neque attrahimur — unum assequitur poeta — absterret a vitiis. „Et est quaedam tamen hic quoque virtus“, qua Horatium procul dubio Juvenalis superat.

Juvenalis non eadem felici usus est conditione, qua Horatius, qui principum summorumque civitatis virorum consuetudine usus illud versatile ingenium nactus est, quod in carminibus eius tantam movet admirationem. Quam urbane poeta partes praeceptoris severi a se sustentas dissimulat, quamque saepe doceri se velle a lectore ostendit, dum ipse praecipit et docet! Ut in Epp. I, 17, 13, ubi Diogenes ad Aristippum haec dicit:

„Si pranderet holus patienter, regibus uti

„Nollet Aristippus. Si sciret regibus uti

„Fastidiret holus, qui me notat. *Utrius horum*

„*Verba probes et facta, doce vel iunior audi.*“

Quae virtus Juvenali neque a natura data erat, neque ad aetatem, qua floruit conveniebat, qua unum tantum nihil periculi habuit — tacere.⁶⁶⁾ Quare quid mirum, quod Juvenalis natura ita institutus, ut aut vera loqui, aut tacere apud animum suum statuerit, paucorum tantum amicorum consuetudine utebatur, quibuscum consiliorum societate morumque similitudine coniunctus ea quae scripserat, communicabat? Quo autem magis libertas dicendi erat cavenda mortis aut exilii periculo imminente, eo vehementius liberiusque in amicorum circulo remotis arbitris erumpebat.⁶⁷⁾

Quaecumque de Juvenale eiusque satira, a viris doctis ferentur iudicia, id sane nemo ei suo iure obiciet, defuisse satiris eius ar-

⁶⁶⁾ W. S. Teuffel: Geschichte der römischen Literatur II. Auflage Leipzig 1872 p. 691.

⁶⁷⁾ König l. l. p. 58. — 60.

dentissimum patriae amorem. Quapropter mirum videtur, quod O. Müllerus⁶⁸⁾ imaginibus ab Juvenale expressis, negat subesse claram meliorum temporum recordationem, novisse quidem Juvenalem optime, quae Roma fuerit sua aetate, quamque perversa ac turpis vita eius incolarum, sed penitus ignorasse, quae illa vita esse deberet. Contra quae Ribbekius⁶⁹⁾ suo iure commemorat, satiram ne cogitari quidem posse, meliorum temporum recordatione atque memoria sublata. Qui enim fieri potest, ut poeta satiricus peiora reprehendat tempora eaque emendare cupiat, si ante oculos ipsius clara imago melioris aetatis non versatur? Neque quisquam, quamvis poetae alienissimus, infitiabitur, inesse satiris Juvenalianis non modo claram melioris aetatis memoriam, verum etiam ardentem amorem patriae, qui nunquam poetam ea oblivisci passus est, quae saluti reipublicae conveniebant. Quare, si quid vitii omnino Juvenali in hac re dandum est, id certe, quod prisca illa tempora, quamvis veram eorum imaginem animo penitus perceptam atque cognitam habuit, nimis pulchris, suam nimis atris adumbravit coloribus.

Scribebam Leopoli Idibus Iuliis MDCCCLXXXII.

Franciscus Majchrowicz.

⁶⁸⁾ Griechische Literaturgeschichte Bd. I. p. 230 A.

⁶⁹⁾ l. l. p. 3. Adn.

Die Slavenkriege zur Zeit Ottos III.

und

dessen Pilgerfahrt nach Gnesen

hist. Abhandlung

vom Prof.

Eugen Zharski.



I.

Die Slavenkriege zur Zeit Ottos III.

Von den Sudeten bis zur Ostsee einerseits, zwischen der Elbe, der Oder und der sächsischen Saale andererseits, waren die Gegenden im zehnten Jahrhunderte Schauplatz eines Vernichtungskampfes. Es sassen hier die am weitesten gegen den Nordwesten Mitteleuropas vorgedrungenen Vorposten der grossen Slavenwelt, in vielen kleinen Völkerschaften. Die südöstlichsten an der Neisse, der Quelle der Spree, der Elster bis zur Elbe, nannte man Milziener; westlich von diesen über die Elbe hinaus, bis zur Mulde, sassen die Daleminzier und hinter ihnen bis zur Saale die Sorben. Sie bildeten zusammen die thüringische Mark, die getheilt war in Meissen! Nördlich von ihnen an der Elster, Spree und Neisse, wohnten die Lusitzer bis zur Havel, und gehörten zur Ostmark, oder der Mark Lausitz. Weiter oben hinter diesen, an der Havel, Spree, der unteren Elbe und Oder, hiessen die stärksten und zahlreichsten unter der Stämmen, Lutizen, von denen kleine Nebenzweige, die Bedarier und Ukrer, den Uebergang einerseits zu den Obotriten, andererseits zu den Witzen oder Winden bildeten. Uiber ihr Gebiet erstreckte sich die sächsische Nordmark. Die Obotriten zwischen Tollense und Elbe, bis an die Gestade des baltischen Meeres, waren in der billungischen Mark inbegriffen. Die Bewohner der Insel Rügen, angeblich die ältesten, nannten sich Rannen und waren Hüter des höchsten heidnischen Heiligthums zu Arkona. Am weitesten gegen Nordwesten endlich, die Wagner oder Warner, sassen auf hollsteinischem Gebiete.¹⁾ Uiberdies in früheren Zeiten, begeben

¹⁾ Ubersichtskarte zu IV. Giesebrechts Geschichte der deut. Kaiserzeit Band I.

wir einer Menge anderer Volksnamen, die theils einen und denselben Stamm bezeichnen, theils frische Geschlechter, die im Laufe der Zeit, durch Anwachsen zum Volksstamm sich emporarbeiteten.²⁾ Die Elbeslaven demnach, als die nächsten Nachbarn der Deutschen, insbesondere der Sachsen, lebten als Heiden in viele kleine, von einander unabhängige Völkerschaften gegliedert.

Das slavische Heidenthum war darnach angethan, nur den Geist des Partikularismus zu nähren. Seine dualistische Götterwelt, ein Abglanz der alten arischen, vermochte nicht ein geordnetes spekulatives Religionssystem zu schaffen. Denn einen eigentlichen Priesterstand gab es bei den heidnischen Slaven ebensowenig, wie es einen rituellen Gottesdienst gab, der geeignet wäre, durch Schaustellung und strenge Beachtung bestimmter festlicher Ceremonien, durch Gebet und Gesang, an bestimmten Orten und zur festgesetzten Zeit, den Cultus bis zu dieser Macht zu erhöhen, die nothwendig ist, um Volksmassen zu beherrschen.³⁾ Die alten Wenden kannten nur Tempelhüter und Götzendiener, die berufen waren fromme Gaben anzunehmen, übliche Opfer zu verrichten, das Heiligthum geheimnissvoll in Stand zu halten, und in gewohnter Weise, so oft sie befragt wurden, kasuistische Wahrsagerei zu treiben. Diese war es eigentlich, die sie in den Augen der abergläubischen Menge, im hohen Ansehen erhielt. Es fällt nicht schwer zu begreifen, dass ein derartiges Gebahren, weder den Geist in irgend einer Richtung zu heben vermochte, noch überhaupt geeignet war, ein Wissen in Religionssachen anzubahnen. So hat sich zunächst auf religiösem Gebiete bei den Wenden eine eigenthümliche Autonomie geltend gemacht, indem einzelne Familien und Geschlechtshäupter ihrem angeerbten Cult, nach eigenem Wissen und Gewissen oblagen.

Da den heidnischen Slaven geschriebene Gesetze mangelten, so bildeten traditionelle Satzungen, die Grundlage ihrer Sitten, Gewohnheiten, Lebensweise und zwar so, dass Religion und Sitte zusammenfielen. Aus dem ursprünglichen Familiencult hervorgegangen, übergieng die angeerbte und anerzogene Lebensweise in die Geschlechter, um alsdann im Stamme ihren Abschluss zu finden.

²⁾ Helmoldi Chron. Slavorum editio Henrici Bangerti 1702 l. I, cap. 5—

³⁾ Wendische Geschichten Th. I, S. 62—83.

Nur so weit brachten es die slavischen Heiden in ihrer politischen Entwicklung, dass sie die Autorität der zahlreichen Geschlechtshäupter, auf ein gemeinschaftliches Namenshaupt, Fürst oder „Knez“ übertrugen. Dass sie dazu durch auswärtige Gefahren gezwungen wurden, ist klar. Allein die Thatsache, dass zahlreiche Stämme zugleich auch autonome, von einander unabhängige Völkerschaften hervorbrachte, verdamnte sie zur politischen Ohnmacht. Die Wenden waren, weder geeignet eine kräftige politische Nationalität zu entwickeln, noch einen auf Prinzipien beruhenden Staat zu bilden. Die nöthigen Ideen und Autoritäten hiezu, konnte ihnen nur das Christenthum darbieten. Dieses sollte ihnen jedoch von einer Seite und in einer Weise aufgedrungen werden, die nichts weniger als geeignet war sie für dasselbe zu gewinnen.

Hart an der offenen Grenze im Westen, erhob sich das mächtige christliche Reich der Deutschen. Gleich in der ersten Hälfte des zehnten Jahrhunderts, gelangte zur Herrschaft über dasselbe das sächsische Kaiserhaus. Schon die unmittelbare Nachbarschaft nährte unaufhörliche Feindseligkeiten zwischen Sachsen und Slaven. Ueberdies trat das römisch-deutsche Kaiserreich an die heidnischen Wenden mit der Forderung heran, mit der gewaltsamen Bekehrung zum Christenthum zugleich unter die deutsche Herrschaft sich zu fügen. Die Wenden rangen mit zäher Ausdauer um ihre autonome und nationale Freiheit. Sie waren verurtheilt für die theuersten vaterländischen Güter einen Kampf auf Leben und Tod zu bestehen. Welcher Art diese Güter waren, ersieht man aus folgendem.

„Bei den Christen, meinten die heidnischen Stettiner, giebt es Diebe und Räuber; man haut ihnen die Füsse ab, man beraubt sie der Augen, alle Arten von Verbrechen übt der Christ gegen den Christen: eine solche Religion bleibe ferne von uns.“⁴⁾ Dagegen hegten die Wenden überhaupt den festen Glauben, dass ihren Göttern nichts angenehmer wäre, als das Blut der verhassten Christen und wenigstens einmal im Jahre musste ihr Kriegsgott Swatowid, am Blute eines Christen sich sättigen. So waren die Gegenätze zu grell und zu gross, zwischen den geharnischten sächsischen

⁴⁾ Wendische Gesch. S. 54.

christlichen Kriegsscharen und den mehr zum friedlichen Leben hinneigenden wendischen Gemeinden. Die Nachbarschaft der Ostsee, die unmittelbare Mündung zweier grösserer Ströme ins Meer, der Elbe und der Oder, gaben den Slaven in jenen Gegenden, eine eigene Richtung in der Entwicklung: sie treten frühzeitig genug, in friedlichen Handelsverkehr und Handelsverbindungen mit verschiedenen entfernteren fremden Völkerschaften. Dies förderte das Aufkommen selbst grösserer slavischer Handelsstädte, in denen eine Art Toleranz zwischen Heiden und Christen gepflegt wurde. Dem gemäss führten die Elbe- und Oderslaven, kein geräuschvolles Leben, als Kriegsvolk. Befangen, in autonomen gentilen Lebenskreisen, kultivierten sie mit besonderer Vorliebe die Werke des Friedens. Der Pflug, die Vieh- und Bienenzucht, Fischerei und Handel, waren ihre Lieblingsbeschäftigung. Die Folge des stäten Waffenhandwerks war Fehdesucht und Herrschsucht. Einen des Lebenlichtes zu berauben, oder ihn zu knechten, galt als tägliche Erscheinung. Nicht so bei den Slaven. Wie gering auch der politische Zusammenhang unter den slavischen Gemeinden war, ihre autonomen Gebräuche sicherten die freien Insassen vor Willkühr und brutaler Gewalt, ebenso wie vor Noth und Elend. Dass die Slaven bei ihrer mehr friedfertigen Lebensweise, durch Handel mit den Griechen und anderen fremden Völkern einen Grad materiellen Wohlstandes für jene Zeiten erreicht haben, ersieht man zur Genüge aus den Berichten deutscher Chronisten.⁵⁾ Bedenkt man ferner, dass im benachbarten deutschen Reiche, die strengen Dienst- und Lebensverhältnisse, das freie Leben ganz absorbierten, so musste es um so härter für die Slaven erscheinen, ihr Gemeingut mit einem fremden Herrscher theilen zu müssen. Die Slaven wurden lange nicht zu Gunsten eines herrschenden Systems, zum schweren, selbstverleugnenden Dienst herangezogen, wie es bei den Deutschen der Fall war. Harte Tagesarbeit dagegen war bei den Slaven nicht bloss für den Sclaven, darum erschien sie auch minder lästig.

Was ihnen an Kriegstüchtigkeit abgieng, suchten sie durch feste Burgen zu ersetzen. Denn ihnen verblieb nur die Wahl

⁵⁾ Ann. Saxo ad an. 983. Pertz M. G. T. VIII.

zwischen Untergang, oder harter Sklaverei. Und selbst in dieser ihrer ungenügenden Verfassung wussten sie Worte der Annerkennung ihrem harten Gegner abzdringen. „Die Slaven, sagt Widukind, sind ein starres, in der Arbeit ausdauerndes Volk, an die leichteste Nahrung gewöhnt, und was den Unseren eine schwere Last zu sein pflegt, erachten sie gewissermassen für Lust. Aller Noth die theuere Freiheit vorziehend, erheben sie sich, trotz vieler Niederlagen immer wieder zu den Waffen.“⁶⁾

Dieser Kampf begann zur Zeit Heinrichs I. mit dem Jahre 928. Nach der Einnahme Brandenburgs, folgte am 4. September 929 die Niederlage der Wenden bei Lenzen.⁷⁾ Nur durch die Gunst der Umstände wurden sie gerettet. Ottos I. Kämpfe nach seiner Wahl, so wie das Vordringen der Dänen, verschafften den Elbe- und Oderslaven, vorübergehende Erleichterung. Brandenburg kam wieder in die Hände der Letizen. Die Sachsen vertrauten dagegen nicht blossem Waffenglück: der von Otto I. als Markgraf eingesetzte Gero (937), „der Schrecken der Feinde,“ lud an einem Tage 30 wendische Häuptlinge zum Schmause, und als diese vom Weine berauscht waren, wurden sie sämmtlich erschlagen.⁸⁾ Dies gab das Signal zur allgemeinen Erbitterung und Empörung unter den Wenden. Allein, ein Verräther aus fürstlichem Geschlechte, Namens Tugumir, übergab die Feste Brandenburg an Gero.⁹⁾ Otto I. unterwarf schliesslich persönlich die Obotriten und Wilzen. Sein Waffenglück benützte er rasch dazu, um die Bezwungenen gewaltsam zu bekehren. Sächsische Geistliche und Mönche durchzogen das Land, in Begleitung bewaffneter Scharen. In den Jahren 946 und 949 entstanden die Bisthümer zu Havelberg und Brandenburg. Das Volk musste an die neuerrichteten Kirchen und ihre Häupter den Zehnten und sonst viele anderen Abgaben entrichten.¹⁰⁾

⁶⁾ Widukind l. II. cap. 20.

⁷⁾ Wendische Gesch. S. 136.

⁸⁾ Widukind l. II. cap. 20.

⁹⁾ Giesebrecht Gesch. der deutsch. Kaiserzeit I. Th. S, 297.

¹⁰⁾ Gfrörer Kirchengesch. III. B. 3 Abth, S. 1278.

Allein unter den Sachsen selbst fanden sich Reichsfeinde, die zu den Wenden giengen, als neue Zerwürfnisse Ottos I. mit seinen nächsten Anverwandten Veranlassung dazu gaben. Zwei sächsische Grafen, die beiden Neffen Eckbert und Wichmann, stellten sich (954) an die Spitze der von ihnen aufgewiegelten Wenden. Diese kämpften viel glücklicher, unter der klugen Leitung fremder Autoritäten, als unter ihren eigenen Fürsten Nako und Stoinew. Sie wagten sogar Sachsen zu verheeren. Nachdem aber die Ungarn am 10. August 955, am Lechfelde bei Augsburg für immer besiegt wurden, konnten die Reichskräfte umso nachdrücklicher gegen die Elbe- und Oderslaven aufgebracht werden. Noch in demselben Jahre gewann Otto I. am 16. Oktober die entscheidende Schlacht an der Reknitz, und zwar durch hilfreichen Beistand der Rannen von der Insel Rügen. Ein sächsischer Krieger, Namens Hosed, tödtete den Stoinew, dem des Haupt abgeschlagen, und die kostbare Rüstung ausgezogen wurde. Den nächsten Tag wurde Stoinews Haupt am Pfahle aufgestekt und 700 gefangene Wenden um dasselbe geköpft. Einem Vornehmen liess man die Augen ausstechen und die Zunge ausreissen. Allein diese barbarische Strenge bewirkte einen umso hartnäckigeren Widerstand. Nicht so durch des Markgrafen Gero und Hermans des Billungers Tapferkeit und Waffenglück, als vielmehr durch andere Verhältnisse, wurde die Widerstandskraft der Wenden auf geraume Zeit gebrochen¹⁾. Lange fanden diese einen Rückhalt an den benachbarten Reichen der Böhmen und Polen. Allein die Befestigung des Christenthums und der deutschen Oberhoheit im ersteren, so wie die Christianisierung des letzteren, brachten die Wenden in eine mehr isolierte Lage. Der Polenfürst Mieczysław war überdies klug genug sich rechtzeitig an Deutschland anzuschliessen. So wurden demnach seitens Ottos I. als Kaiser weitere Schritte zur Befestigung des Christenthums und der deutschen Herrschaft unter den Wenden unbehindert gethan. Ein eigenes Erzbisthum zu Magdeburg, dann die Bisthümer zu Merseburg, Zeitz und Meissen, wurden errichtet. Auch die älteren Bischöfe von Havelberg und Brandenburg leisteten ihrem neuen Metropolitzen Huldigung²⁾.

¹⁾ Roepel Gesch. Polens I. Th. S. 96 -97.

²⁾ Grförer S. 1278—81.

Dennoch fand sich Kaiser Otto I. genöthigt ein Jahr vor seinem Tode (972) an die Herzoge Sachsens zu schreiben: mit den Redariern sei kein Frieden zu schliessen, sie müssen ganz ausgerottet werden. Dieser Wunsch ging jedoch nicht in Erfüllung¹³). Gefahren, die den Sachsen von den Dänen droheten, so wie ein Zerwürfnis mit den Polen, durch Markgraf Hodo veranlasst, retteten die Redarier.

Nach Ottos I. Tode vergiengen nahe volle zehn Jahre, ohne dass in den Wendenlanden ein Kampf von Bedeutung vorgefallen wäre. Die deutschen Waffen wandten sich vorherrschend gegen Italien. Als jedoch Otto II. das Missgeschick südlich von Cotrone, in Unteritalien, am 13. Juli 982 traf, und die Nachricht hievon auch nach Deutschland kam, da wurden die Wenden von neuem ermutigt, das ihnen gewaltsam aufgedrungene Christenthum, mit der deutschen Herrschaft abzuwerfen. Ach in Dänemark begann des Heidenthum gegen das Christenthum sich aufzulehnen.

Die dänischen Seeräuber, Vikinger genannt, hatten an der baltischen Küste oberhalb der Pennemündung, eine Feste, die Jomsburg, unter Palnatokes Führung angelegt. Dort entstand eine Art normännisches, heidnisches Ritterthum, das bestimmt war, eine sichere Zufluchtstätte, so wie einem Ausgangspunkt für kühne Unternehmungen zu bilden¹⁴). Allein diese Jomsburg vermochte unter den Wenden weder kriegerische Begeisterung hervorzurufen, noch eine zeitgemässe Reform ihrer ungenügenden autonomen Kriegsverfassung anzubahnen. Die Kriege der Sachsen mit den Wenden behielten fortwährend den Charakter der isolierten Lokalkämpfe.

Noch fünf Monate vor dem Tode Ottos II., am 29. Juni 983, erhoben die Lutizen den Aufstand. Völkerschaften, die mit der Annahme des Christenthums den deutschen Königen und Kaisern tributpflichtig geworden sind, erzählt Thietmar¹⁵), durch Stolz und Herrschsucht des Herzogs und Markgrafen Dietrich belästigt, griffen einmüthig zu den Waffen. Sie überfielen zunächst Hawelberg, er-

Widukind l. III. cap. 68—70 Thietmar l. II, cap. 19.

Wendische Gesch. S. 2:5—30.

Thietmar l. III. C. 10.

schlugen die Besatzung und vernichteten die Kirche. Nach drei Tagen, traf das gleiche Schicksal auch Brandenburg. Hier gieng ihre Wuth so weit, dass sie den bereits seit 3 Jahren begrabenen zweiten Bischof Dodilo, aus der Gruft hervorholten und den Leichnam seines Schmuckes beraubten¹⁶⁾. Auch die Obotriten unter Mistiwojs Führung säumten nicht, die Stadt Hamburg anzuzünden und auszuplündern¹⁷⁾. Die Bischöfe Gisiler, Hiliward, mit dem Markgrafen Dietrich, den Grafen Rigdag, Hodo, Bonizo, Friedrich, Dudo und Thietmars Vater Siegfried, sammelten in der Eile ein Heer und erfochten am Tangerfluss, einen Sieg, ohne diesen jedoch weiter zu verfolgen. Schon den nächsten Tag giengen sie auseinander, wenig bekümmert, um den Sturz und Verfall des Christenthums. Die Angabe, dass in der angeführten Schlacht an 30,000 Wenden ihr Leben verloren, dagegen von den Sachsen nur 3 vermisst wurden, erscheint umso weniger glaubwürdig, als die Wenden ungebrochen sich beeilten, das verdrängte Heidenthum zu restituieren und im Aufruhr beharrten.

Indessen starb Kaiser Otto II. zu Rom am 7. Dezember 983. Er hinterliess seinen gleichnamigen Sohn, noch nicht vier Jahre alt. Die Welt erlebte nun ein seltenes Schauspiel in jenen Zeiten; ein Weib, die verwitwete Kaiserin Theophano, sollte nicht bloss über Deutschland die vormundschaftliche Regierung für ihren Sohn führen, sie gebot als Kaiser über Rom¹⁸⁾ und liess in Urkunden nach Jahren ihrer Regierung zählen. Zu Rom und Ravenna sass sie selbst zu Gerichte. Wie dies zu erwarten stand, fanden sich viele unter den Reichsfürsten, die sich der weiblichen Regentschaft einer Griechin nicht fügen wollten, und dies umso mehr, als in Heinrich dem Zänker ein geeigneter Kronprätendent auftrat. Für die nordwestlichen Slaven, gab es keinen geeigneteren Zeitpunkt, als diesen um das politische Uibergewicht Deutschlands zu brechen. Allein da das autonome slavische Heidenthum, nicht geeignet war, Anknüpfungspunkte zur Coalition darzubieten, war selbst ein vorübergehendes gemeinschaftliches Vorgehen wesentlich erschwert. Durch ihren

¹⁶⁾ Ibidem „qui a suis strangulatus tres annos iacuit.“

¹⁷⁾ Ibidem c. 11.

¹⁸⁾ Vilmans in Rankes Jahrb. II. B. 2 Th. S. 65. 66.



Rückfall ins Heidenthum, haben sich die Wenden, umso mehr den Böhmen und Polen gegenüber entfremdet. In Böhmen standen bereits die Herzöge auf gutem Wege, ihre monarchische Herrschaft, auf das Christenthum und die christliche Hierarchie gestützt, fest und dauernd zu begründen. In Polen begann der frisch bekehrte Mieczysław, sein Reich in dieser Richtung zu bilden. Für beide Reiche war eher Freundschaft, als Feindschaft mit dem benachbarten Deutschland nöthig, wenn auch sie nicht abgeneigt waren, aus den sich darbietenden Zerwürfnissen Vortheile für sich zu ziehen. Denn wie nur Heinrich nach Quedlinburg zu Ostern kam, um offen mit seinen Kronansprüchen aufzutreten, da beeilten sie sich und der Obotritenfürst Mistiwaj mit vielen anderen, die dort herbeigeströmt waren, ihm ihre Hilfe, wie einem König und Herrn mit Eidschwüren zu geloben¹⁹⁾).

Weder diese Hilfeanträge, noch der Anhang Heinrichs in Deutschland, erwiesen sich kräftig genug, um ihn bei der Krone zu erhalten. Wie er dann zu Rara von seiner Sache abstand, beeilten sich seine slavischen Bundesgenossen, ihre angenommene Haltung plötzlich zu ändern. Sie erschienen abermals schon im nächsten Jahre zu Ostern in Quedlinburg, der eine Boleslav II. von Böhmen um Otto III. dem Kinde zu huldigen, der andere Mieczysław von Polen, um ihn mit vielen Geschenken, darunter ein Kameel, zu ehren und sich selbst als Freund und Bundesgenossen zu stellen²⁰⁾. Nicht als Vasall oder tributpflichtiger Fürst erschien Mieczysław vor dem Knaben, den er nicht zu fürchten brauchte, dessen Umgebung er aber als Freund und Verbündeter umso werthvoller erschei-

Thietmar I. IV. c. 2.

Die Stelle beim Thietmar I. IV. c. 7 lautet wörtlich: „In diebus illis Miseco semet ipsum regi dedit, et cum muneribus aliis, camelum ei praesentavit, et duas expeditiones cum eo fecit.“ Dass die Worte: semet ipsum regi dedit, nur in dem Sinne aufgefasst werden können: er stellte sich dem Könige für die beabsichtigten Kriegszüge zur Verfügung, ist klar. Die Stelle in den ann. hildesh. ad annum 986 „et se ipsum etiam subdidit potestati illius, muss als bloße Ausdrucksweise des Chronisten ohne hist. Belang aufgefasst werden.

nen musste, als man gerade im Begriffe stand, die Waffen mit Erfolg gegen die Wenden zu kehren.

Die Wendenkriege, die während der Zeit von Ottos III. Minderjährigkeit und kurz nach seiner Grossprehung (985—997) geführt wurden, bewegen sich vorzugsweise um Brandenburg, Havelberg, Mecklenburg und Arneburg herum. Der Charakter dieser Kämpfe ist zu rapsodisch, die Nachrichten zu flüchtig und allgemein, als dass wir im Stande wären uns ein genaues Bild zu verschaffen. Keine Helden, keine Heldenthaten treten uns entgegen. So ganz und gar, wie es in der Natur der systemlosen heidnischen Autonomie gelegen war, tragen sie das Gepräge von vereinzelttem lokalem Ringen. Die deutschen Waffen bewähren sich, trotz der ausgiebigen Hilfe seitens der Polen, minder glücklich im bleibenden Erfolge²¹⁾. Die Römerzüge, die Einbrüche der Dänen, dann Fehden aller Art zwischen geistlichen und weltlichen Reichsfürsten, so wie der Beistand missvergnügter Flüchtlinge, wie des Merseburgers Kiso, kamen den Wenden zu Gute.

²¹⁾ Quibus ad supplementum Misacho cum magno exercitu venit. Ann. Quedl. ad an. 985. Pertz M. G. S. III. pag. 66.

II.

Die Slavniks und die Wrsovece, ihre Verfeindung und die böhmisch - polnischen Beziehungen.

Nichts war so sehr geeignet, anhaltende und folgenreiche politische Anknüpfungspunkte, in der Jugendzeit aufstrebender Staaten darzubieten, als dynastische Heiratsverbindungen. Sie erweisen sich immer rechtzeitig genug dort, wo der pragmatische Verlauf der Begebenheiten eine Wendung der Dinge herbeiführt. Eine solche war für Polen in dem Momente eingetreten, als die siegreichen Waffen Ottos I. nach vollzogener Unterwerfung und gewaltsamer Christianisierung der Elbe- und Oderslaven, hart bis an die Grenze des Piastenreiches vorgerückt waren. Die Thatsache, dass der Polenfürst Miecysław, aus dem Hause der Przemisliden Dubrawka, die Tochter des benachbarten stammverwandten böhm. Herzogs Boleslavs I. zur Frau nahm (965), muss als ein glückliches Culturereignis für dieses Reich bezeichnet werden. Denn nicht auf gewaltsamen Wege durch Waffen sollte Polen zum Christenthum bekehrt werden und unter fremde, drückende Herrschaft gebeugt, sondern auf dem Wege des Friedens, durch ein kluges, mehr freiwilliges Entgegenkommen des Regenten und der hervorragenden Familienhäupter im Reiche. Schon im nächsten Jahre begann in Polen das Licht des christlichen Glaubens sich zu verbreiten. Damit traten die Piasten nicht nur in innige freundschaftliche Verhältnisse zu den Böhmen; sie sollten auch zu dem mächtigen deutschen Reiche in die Lage kommen, die nothwendig dem weiteren Vordringen deutscher Waffen ein Ziel setzte.

Noch hatten die Böhmen kein eigenes Bisthum in Prag und standen deshalb in kirchlicher und politischer Abhängigkeit von Deutschland. Kein Wunder also, dass Otto I. sich beeilte früher, als das für Prag geschehen konnte, auf Mieczysławs Anregung für Polen zu Posen ein Bisthum zu begründen (968). Allein mit der einfachen Annahme des Christenthums war Polen noch nicht in jenes Stadium politischer Reife getreten, um im Stande zu sein, seine Beziehungen zu Deutschland auf diplomatischem Wege zu regeln. Der Sinn für die hohe Bedeutung schriftlicher Urkunden war bei den zwei ersten christlichen Piasten noch nicht erwacht. Dies muss umso mehr hervorgehoben werden, als durch die ganze sächsische Kaiserzeit über die Länder und Gebiete des grossen römisch-deutschen Reiches zahlreiche Urkunden ergiengen, die der Grund zu allen Rechts- und Besitzverhältnissen legten. Die Kirche war es, die sich vorzugsweise in Gottes Namen, von der weltlichen Autorität ihren Besitz, ihre Rechte, für alle Zukunft durch rechtskräftige Documente zu sichern suchte, und damit zugleich auch den Staat informierte: in welcher Form des Recht, über rohe Gewalt den Sieg davontragen müsse. Schon darin lag die Bedeutung und tiefgreifende Wirksamkeit des Clerus, der für Polen jedoch erst herangebildet werden sollte. Was für Rathgeber mochten Mieczysław und Bolesław Chrobry an Jordan und Unger finden, den zwei ersten Bischöfen von Posen, die als Fremdlinge nicht anders, als mit dem lästigen Gefühl des Provisoriums ihr Amt antraten? Um so mehr Klugheit muss den beiden ersten Regenten zuerkannt werden, die auf sich selbst gewiesen, die Verhältnisse ihres Reiches zu den Nachbarn geschickt zu ihrem Vortheile lenkten.

Wir sind darauf gewiesen, uns an die handelnden Personen, und an die rapsodischen Berichte ihrer Thaten zu halten, um wenigstens ein muthmassliches Bild von den Beziehungen jener Zeit des Überganges zu entwerfen. Noch kurz vor Ottos I. Tode, sollten die Polen die Wirkungen ihres neuen Glaubens erproben. Markgraf Gero und Siegfried der Vater Thietmars, des Chronisten, wurden bei Cedini besiegt²²⁾. Otto beeilte sich den Streit persön-

²²⁾ Röpell S. 98 123, ibidem Beilage Nr. 4 S. 630.

lich beizulegen. Im März 973 erschien Mieczysław zugleich mit seinem Schwager Bolesław II. von Böhmen, auf dem Reichstage zu Quedlinburg, allwo in aller Pracht zahlreiche geistliche und weltliche Fürsten, Gesandte der Griechen, Ungarn, Bulgaren und Dänen, am Hofe um den Kaiser sich versammelten. Weshalb das Zerwürfniß zwischen den Sachsen und Polen entstanden war und wie es vom Kaiser beigelegt wurde, wird nicht gemeldet. Allem Anscheine nach trug speziell sächsische Rauflust die Schuld daran. Otto dagegen beabsichtigte, durch Schaustellung der Grösse und des Glanzes seines Hofes vor den Augen eines entfernteren slavischen Fürsten, der durch seine Bekehrung zum Christenthum durchaus nicht in einer so strengen Abhängigkeit gehalten werden konnte, wie das mit den Wenden der Fall war, einen entsprechenden Cultureindruck zu erzielen, von grösserer Wirksamkeit, als blossе Worte²³⁾).

Allein, wie blendend auch des ganzen Reiches Pracht und Herrlichkeit in Mieczysław's Augen erscheinen mochte, dies hinderte ihn nicht einzusehen, dass von den Sachsen nichts Gutes zu erwarten stand, solange sie die tonangebenden im Reiche waren. Hierin mochte er mit seinem Schwager gleiche Ansichten getheilt haben, als sich beide zu wiederholten malen nach Ottos I. Tode und 983, als Otto II. starb, zu Gunsten der baierischen Linie des sächsischen Regentenhauses erklärten, die ohnehin mit den Przemyśliden verwandt war²⁴⁾. Beide Reiche, Polen und Böhmen, rechneten auf Verhältnisse milderer Art, wenn nicht auf bestimmte Vortheile, wenn mit Heinrich dem Zänker, der friedliebendere unter den deutschen Stämmen, der baierische, zur Vorherrschaft gelangt wäre.

Die baierischen Thronansprüche konnten sich wie bekannt, nicht behaupten. Um so interessanter ist es, wenn Mieczysław nach dem Tode seiner ersten Gemahlin Dubrawka (977), auf den Gedanken kam, einen der hervorragendsten unter den sächsischen Dynasten, den Herzog und Markgrafen Dietrich, in das Familieninteresse seines Hauses hineinzuziehen. Hatte ihn seine erste Ehe in friedliche, gemeinsame Verhältnisse zu Böhmen gestellt, warum

²³⁾ ibidem Beilage Nr. 4. S. 630.

²⁴⁾ Palaucky Gesch. Böhm. I. Th. S. 230.

sollte dies nicht mit seiner zweiten der Fall sein, Sachsen gegenüber? Schon die abenteuerliche Art und Weise, wie er in den Besitz seiner zweiten Braut kam, spricht hiefür, welchen Wert Familienverbindungen in jener Zeit hatten. Das Nonnenkloster zu Kalbe lag südwestlich von Walsleben, auf dem Gebiete der Nordmark. Dort sass Oda unter dem Schleier, die Tochter des genannten Herzogs, des mächtigsten unter den sächsischen Grossen. Um in den Besitz derselben zu kommen, wurde ein förmliches Complot veranstaltet. Zur Ausführung desselben hatte man Dedo auserkoren, einen Dienstmann des Markgrafen Rigdag, der aber die Tochter des Herzogs Dietrich, Thietburga geheiratet hat und demnach Schwager der Oda war. Dieser stellte sich zu diesem Zwecke an die Spitze einer böhmischen Schar, um die Rolle eines gewaltsamen Entführers zu spielen²⁵). Der Zug war jedoch seltsamer Weise zuerst gegen das Bisthum Zeiz gerichtet, indem man die Kirche beraubte und den Bischof Hugo vertrieb. Nach dieser That erst zog Dedo nach dem Kloster Kalbe, um dieses zu zerstören, und Oda zu entführen²⁶).

Nun lag Zeiz südlich von Merseburg auf dem Gebiete der thüringischen Mark unter Rigdags des Markgrafen Obhut, Calbe hingegen nördlich von Brandenburg, auf dem Gebiete der Nordmark. Schon die nicht unbedeutende Entfernung der beiden heimgesuchten Orte, verräth Planmässigkeit des Unternehmens. Gerade am 20. Juni 981 starb Adalbert, der erste Erzbischof von Magdeburg, dessen erledigten Stuhl Gisiler, Bischof von Merseburg an sich zu bringen suchte und deshalb eifrig die Auflösung seines bisherigen Bisthums beim Kaiser Otto II. betrieb, in dessen Gunst er dazumal hochstand. Nun war auch Mieczysławs ältester Sohn

²⁵) Thietmar I. III. C. 10. und I. VI. C. 34. Dazu die Ansicht von P. M. G. S. III. in der Note pag. 764. Da sowohl Mieczysławs zweite Heiratsgeschichte so wie die erste Vermählung seines ältesten Sohnes Bolesławs, bis jetzt keine eingehende Würdigung fanden, habe ich Combination gewagt, die viel Wahrscheinlichkeit für sich hat. vergleiche auch die Stelle beim Ann. Saxo ad ann. 983.

²⁶) Posteaque monasterium Sancti Laurentii martyris in urbe, quae Thiet. ibidem.

in jener Zeit bereits fünfzehn Jahre alt, der wie bekannt, Rigdags, des Markgrafen Tochter zur ersten Frau nahm. Mieczysław suchte nicht bloss für sich eine Frau aus einem der angesehensten, und mächtigsten Häuser, seine kluge Absicht ging dahin, auch Rigdag, den Beherrscher Meissens und der Lausitz für sein Haus zu gewinnen. Da die beiden Züge nicht gegen weltliche Herren gerichtet waren und die Heirat einer Nonne die religiöse und kirchliche Welt im hohen Grade aufregen musste, weil sie die herrschende strenge Regel umzustürzen drohete, so traf Bischof Hugo, als den eifrigsten unter den Prälaten das Missgeschick zuerst, sei es um die andern einzuschüchtern, sei es um den halstarrigen Hugo in Gisilers Angelegenheit zu beseitigen. Dass eine derartige gewaltsame, gegen kirchliche Satzungen und den Besitz gerichtete Unternehmung, so lange Adalbert, Erzbischof von Magdeburg lebte, unterbleiben musste, ist klar. Der geeigneteste Zeitpunkt hiefür, war eben sein Tod und Gisilers ehrgeizige Bestrebungen. Dass Mieczysław persönlich nicht eingriff, war ebenso klug, als anderwärts erklärlich. Gerade für das Jahr 981 melden russische Annalen einen Krieg Wladimir des Grossfürsten von Kiew, mit den Polen. Es galt Ostgalizien, Wolinien, die Städte Przemysł, Czerweń und viele andere zu erobern.²⁷⁾ Kein Wunder also, wenn Mieczysław anderswo stark beschäftigt, dem Unternehmen Dedos ferne blieb, und damit die ganze Last der Gehässigkeit nicht auf sich allein lud. Wie sehr ihm an freundschaftlichen Beziehungen zu Deutschland in jener Zeit gelegen sein musste, hiefür spricht eben jener Krieg mit Wladimir. Auch Gisiler mochte in seinem Interesse viel eher zu jenen Gewaltthaten die Augen zu drücken, wenn Hildenward, Bischof von Halberstadt, in dessen Sprengel Kalbe lag, des Friedens wegen die Sache geschehen liess, wie sehr dies allen Kirchenherren, insbesondere ihm, missfiel.²⁸⁾

Dass die Heirat Bolesławs, wenn nicht gleichzeitig mit der zweiten des Vaters stattfand, so doch ihr vorangiang, unterliegt na-

²⁷⁾ Sołowief Geschichte Russlands Band I. S. 194—95. Strahl Gesch. des russ. Staates I. Band S. 106.

²⁸⁾ Quod cunctis ecclesiae rectoribus, et maxime antistiti suimet venerabili Hiliwardo displicuit. Thietmar I. IV. c. 36.

hezu keinem Zweifel. Wie hätte sonst Markgraf Rigdag zugeschaut als sein Dienstmann Dedo, an der Spitze einer fremden, böhmischen Schar, das Bisthum Zeiz heimsuchte, um dann das Kloster zu Kalbe zu überfallen?²⁹⁾ Selbst der strenge Thietmar hebt in seinem Berichte die harte Friedensnoth hervor und führt zugleich an, dass Oda ihre schwere Schuld, indem sie den himmlischen Bräutigam ausschlug, um „einem Kriegermann“ ihre Hand zu reichen, damit ausgeführt hat, dass sie vielen Deutschen aus der polnischen Gefangenschaft die Freiheit gab.³⁰⁾

So gelang es Mieczysław durch eine Doppelheirat mit zwei mächtigen sächsischen Häusern sich zu verbinden. Auf diese gestützt konnte er auch gegenüber den Böhmen eine selbständigere Politik einleiten, als der Uibermuth Bolesławs II. seines Schwagers geeignete Veranlassung gab.

Diese kam auch alsbald. Wie Heinrich der Zänker als Kronprätendent gegen Otto II. nach der Zusammenkunft zu Quedlinburg in Böhmen persönlich erschienen war, da beeilte sich der Böhmenherzog sein Bündniss mit ihm, so rasch als möglich auszubenten. Wagio, ein böhmischer Kriegermann, der den Heinrich nach Sachsen begleitete, bemächtigte sich auf dem Rückwege der Burg Meissen. Den Friedrich, einen Freund und Bundesgenossen des abwesenden Markgrafen Rigdag, wusste er unter dem Vorwande einer Besprechung aus der Burg hervorzulocken und sobald er mit den Insassen wenige Worte gewechselt hat, wurden die Thore hinter ihm geschlossen. Den Burgvogt, auch Rigdag genannt, tödteten die Böhmen hinterlistig am Flusse Tribusa und so kam Meissen in ihren Besitz.³¹⁾ Dieser Gewaltact legte den Grund zur Verfeindung Polens mit Böhmen. War doch Markgraf Rigdag, indem er seine Tochter dem ältesten Sohne Mieczysław zur Frau gab, mit den Polen im engen Verhältniss und wenn dieses gegen Russland im

²⁹⁾ Stasiński in seiner *Dissertatio inauguralis* nimmt an, die zweite Mieczysławs habe zwischen den Jahren 981 und 985 stattgefunden p

³⁰⁾ Thietmar wie oben.

³¹⁾ Thietmar l. IV. c. 4. 5. cum habitatoribus eiusdem pauca locutus lacky nennt jenen böhmischen Kriegermann „Wok“. S. 233.

Osten bedeutende Gebiete verlor, so wusste es um so wachsamer im Westen zu sein. Nun war Böhmen im Besitze von Meissen und bedrohte damit nicht bloss einen wesentlichen Theil der thüringischen Mark, es konnte von dorten festen Fuss fassend, um so bequemer Schlesien halten. Als die Dinge bald darauf in Deutschland zu Gunsten Ottos III. umschlugen, da säumte zwar auch Bolesław II. von Böhmen nicht sich zu stellen und Otto dem Kinde zu huldigen (985). Da war auch für Mieczysław von Polen der Zeitpunkt gekommen, Böhmen aufzugeben und entschieden auf die Seite Deutschlands zu treten.³²⁾ Schon Otto II. habe im Jahre 979 dem Mieczysław Frieden und Freundschaft gewähren müssen.³³⁾ Um so mehr musste es der Regentin, und der ganzen Umgebung Ottos des Kindes, zur Zeit der Osterfeier zu Quedlinburg, insbesondere dem überaus klugen Reichskanzler Willigis, daran gelegen sein, ihn in derselben zu erhalten. Denn Meissen durfte in den Händen der Böhmen nicht belassen werden. Hierin fanden sich deutsche und polnische Interessen zusammen. Die Freundschaft und Hilfe seitens der Polen fiel um so schwerer ins Gewicht, als zwei der tüchtigsten Stützen des Reiches, Herzog Diet von der Nordmark und Rigdag von Meissen bald darauf mit dem Tode abgingen.³⁴⁾

Nach erfolgter Einsetzung des tapferen Eckard, zum Lohne für seine Treue in der thüringischen Mark, wurde Bolesław II. von Böhmen aufgefordert, Meissen auszuliefern.³⁵⁾ Da er dieser Aufforderung begreiflicher Weise nicht Folge leistete, so wurden zwei Kriegszüge gegen ihn 986 und 987 unternommen, an denen Mieczysław von Polen sich betheiligte und bei denen der kleine König persönlich zugegen war.³⁶⁾ Damit begann auch das feindselige

³²⁾ Willmans Jahrb. des deutsch. Reiches S. 38 und Exkurs IV. S. 205 behauptet, jenes Osterfest zu Quedlinburg wurde 986 gefeiert, dagegen Giesebrecht S. 626—27.

³³⁾ Giesebrecht in den Jahrbüchern II B. Ab. I S. 59.

³⁴⁾ Ann. Quedlinb. ad ann. 985.

³⁵⁾ Giesebrecht deut. Kaiserz. S. 635.

³⁶⁾ Ann. Lamberti ad ann. 986 und 987. Max Büdinger Öest. Gesch. I Thw S. 318.

Verhältnis der Polen zu den Böhmen. Dieser Umchwung in den politischen Verhältnissen bei den Nachbarn, sollte nicht ohne bedeutende Folgen für die inneren Zustände Böhmens bleiben. Bolesławs II. Fiasko mit Meissen, indem er besiegt die Burg auslieferte und sich selbst unterwerfen musste, die Verfeindung mit Polen, gab das Signal einer Partei, dreister als bisher hervorzutreten.

In den inneren Angelegenheiten Böhmens, war mit dem Jahre 983 ein bedeutender Umschwung eingetreten. Nach dem Tode des ersten Prager Bischofs Ditmar, der ein sächsischer Mönch war, erhoben die Böhmen einen Landsmann. Es war Adalbert mit dem ursprünglichen Namen Wojciech, der jüngste Sohn Slawniks, eines der mächtigsten böhmischen Grossen. Dieser von der Natur mit körperlicher Schönheit und Glücksgütern reich begabte Mann, war nichts weniger, als für das weltliche Leben geschaffen.³⁷⁾ Schon der Umstand, dass er in seiner Kindheit von einer schweren Krankheit ergriffen war, so dass man nur einem Wunder seine Rettung verdankte, zwingt uns anzunehmen: krankhafte, nervöse Zustände seien bei ihm habituell geworden. Ob die Stiftsschule zu Magdeburg, allwo er unter Aufsicht des ersten Erzbischofs Adalbert, vom berühmten Otrik für den geistlichen Stand herangebildet wurde, von Ideen und Grundsätzen Clunys geleitet wurde, ist nicht mit Sicherheit anzunehmen. Da es jedoch feststeht, dass Adalbert als Cleriker ursprünglich dem weltlichen Leben und Treiben keineswegs fern blieb³⁸⁾, so ist anzunehmen, dass ihm die streng kirchlichen und monarchischen Grundsätze der Cluniacenser, zur Zeit als er nach Italien und zwar nach Verona gieng, um die Investitur und die Weihe zu empfangen, beigebracht wurden. Stand ja doch der vierte Abt des berühmten reformierten Klosters zu Cluny Majolus (948—994) mit der Grossmutter Ottos III. Adelheid als ihr Beichtvater in inniger Verbindung. Dazu war Adalbert sogar mit dem sächsischen Kaiserhause blutsverwandt, welcher Umstand insbesondere festzuhalten ist, wenn wir über manches ins klare kommen.

³⁷⁾ Palacky S. 233—47 beurtheilt ihn vom Standpunkte der Legende.

³⁸⁾ Brunonis vita S. Adalbertis c. 11 Pertz S. IV p. 599.

wollen.³⁹⁾ Um so mehr sollte der Contrast zwischen dem ersten und zweiten Bischof Prags zur Geltung kommen, da ersterer als Fremder, durchaus nicht so rigoros den hartnäckigen Böhmen entgegenzutreten wagte.

Adalberts Vater war bereits 981 verstorben und die Brüder besaßen die ausgedehnten Güter gemeinschaftlich. Wenn schon der grosse Reichthum geeignet war, für die Familie der Slavniks, in den Augen der übrigen böhmischen Grossen Neid hervorzurufen, so steigerte sich dieser umso mehr, als Adalbert neben dem Herzog die höchste Stellung im Lande einnahm. Da kaum ein Menschenalter von Wenzels Ermordung verflossen war und der Vorgänger Adalberts, in der Stunde seiner Todesangst offen über Pflichtvergessenheit und Fahrlässigkeit klagte, so war es natürlich, dass dieser in seiner Wärme für wahrhaft christlichen Lebenswandel und christlichen Gehorsam gestärkt wurde. Je energischer und entschiedener er auftrat, desto grösser stellten sich ihm die Schwierigkeiten. Anfangs unterstützte ihn Herzog Bolesławs des Frommen freigiebige Hand in allem, was das Prager Bisthum betraf, so wie ihm dessen Schwester Mlada zur Hebung der kirchlichen Zustände behilflich war.⁴⁰⁾ Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Slavniks, bei ihrer deutschfreundlichen Gesinnung, auf die politische Haltung des böhmischen Herzogs in dieser Richtung, schon durch ihren ausgedehnten Besitz nicht ohne Einfluss waren. Dies sollte ihnen neben dem Neide, auch den Hass seitens derjenigen zuziehen, die in den Sympathien für Deutschland, nur Gefahren für sich und Böhmen erblickten. Denn nicht minder stark und mächtig waren neben den Slavniks die Wrsowece, die in den angeerbten Sitten aus der Heidenzeit ihre Kräfte suchten. Sollte dagegen christliche Lebensordnung zum Durchbruch zur und Vorherrschaft gebracht werden, so musste das Familienleben zuerst dem strengen Gesetze der Kirche unterworfen werden. Auf diesem Felde sollte Adalberts Thätigkeit auf den härtesten Widerstand stossen. Hatte doch sein eigener Vater neben

³⁹⁾ Canaparius Vita s. Adalberti c. 7. Bedeutend wichtiger die Stelle in Brunonis Vita s. Adalb. c. 1. Pertz pag. 189—90 marito videlicet qui tangit reges linea sanguinis. —

⁴⁰⁾ Cosmas ad ann. Pertz S. IX. p. 51.

Strzeżislava, mehrere Frauen gehabt, um so schwerer fiel es die Vornehmen von der Vielweiberei, sowie den Clerus von der Ehe abzubringen. Auch der Tod seiner Mutter, der 987 erfolgte, konnte ihn nur in der eingeschlagenen Richtung bestärken da sie durch ihren frommen Sinn und Lebenswandel den grössten Einfluss auf sein Gemüth ausübte.⁴¹⁾ Vergebens eiferte er gegen den Verkauf christlicher Slaven durch Juden und ebenso vergebens suchte ihn hierüber sein Archipresbiter Williko zu vertrösten.⁴²⁾

Noch viel schwieriger mochte sich seine Stellung gestaltet haben, als 986 und 987 Ottos III. Züge gegen Böhmen erfolgt waren und zwar im Bunde mit Polen. Die erzwungene Auslieferung Meissens und Demüthigung Böhmens, musste um so mehr die Gemüther gegen Polen erbittern, je inniger dieses sich an Deutschland anschloss. Das erste Zerwürfniß Adalberts mit seinen Landsleuten trat nahezu gleichzeitig mit dem offenen Ausbruch der Feindseligkeiten zwischen Böhmen und Polen ein.

Wie schon die ethnographischen Verhältnisse darauf hinwiesen, sollte Schlesien der nächste Schauplatz polnisch-böhmischer Conflictte werden, die schon mit Beginn des Jahres 989 ihren Anfang nehmen. Am oberen Laufe der Oder grenzten beide Reiche an einander und es sollte um so weniger Stoff zum Streite fehlen, als die Polen hier leicht Anlass nahmen, zur Entschädigung für ihre Hilfeleistung im meissenschen Kriege, einen Theil von Schlesien am linken Oderufer zu annectieren⁴³⁾. Den weiteren Ausbruch der Feindseligkeiten, wartete Adalbert nicht ab. Er beschloss sein Bisthum aufzugeben, da man nicht bloss sein Verbot von Heiraten in naher Verwandtschaft, so wie der Vielweiberei nicht beachten wollte: die Schuldigen fanden vielmehr Schutz beim Herzog und hetzten die Vorneh-

⁴¹⁾ Canaparius c. 1.

⁴²⁾ Quando venduntur Christiani Judaeis, hanc venditionem patitur ipse Christus, cuius nos corpus et membra, a quo movemur et sumus. Canaparius cap. 12.

⁴³⁾ Mascov Commentarii pag. 151. Dagegen behauptet Büdinger schon zu J. 987, die Polen hätten diesen Theil von Schlesien, mit der Rückg Meissens zugleich erhalten. (S. 318.)

des Reiches gegen ihn auf⁴⁴⁾). Immerhin wäre dieser folgenreiche Entschluss, sein Bisthum und sein Vaterland, in einer so kritischen Zeit zu verlassen, nicht zu rechtfertigen, wenn nicht unter den angeführten Gründen auch ein politischer und zwar gehässiger Natur, hinzugetreten wäre. Kaum verliess Adalbert Böhmen, als Bolesław II. offen mit den Lutizen in ein Bündniss trat, die seinen Eltern, sowie ihm selbst immer freundlich gesinnt blieben⁴⁵⁾). Mieczysław dagegen wandte sich rechtzeitig um Hilfe an die Kaiserin Theophano. Deutschlands Intervention blieb nicht aus. Zum ersten mal begegnen wir hier einer interessanten Action, bei der zwar nicht allerlei Noten gewechselt wurden, die jedoch nicht minder Zeugniß giebt, sowohl für den bereits vorhandenen Sinn zur Erwägung politischer Verhältnisse, als überhaupt von dem friedlichen Erfolge der Intervention⁴⁶⁾).

In dem Augenblicke, als die Heere an einander gerathen sollten, trat ein kluger böhmischer Kriegsmann, Namens Zlopan hervor, und gab dem Herzog den Rath, es auf die Entscheidung der Waffen nicht ankommen zu lassen. Die deutsche Kriegsschar bemerkte dieser treffend, wenn auch klein an Zahl, wäre ganz in Eisen gehüllt und sehr gut ausgerüstet. Als Sieger über die Deutschen, könnte er mit geschwächten Kräften den ihm nachsetzenden Polen kaum entgehen, würde sich dagegen mit den Sachsen für immer vereinigen. Für den Fall einer Niederlage aber, wäre er und sein Reich verloren⁴⁷⁾). Diese vernünftigen Vorstellungen verfehlten nicht ihre Wirkung. Zweien so mächtigen Feinden waren die Böhmen in der That nicht gewachsen. Erzbischof Gisiler von Magdeburg, der Markgraf Eckard, die Grafen Esiko und Bonizo, treten als Friedensvermittler auf. Die Streitsüchtigen giengen auseinander. Wenn auch Herzog Bolesław die heidnischen Lutizen vom verrätherischen Ueberfall der heimkehrenden oben genannten Reichsfürsten, durch zwei volle Tage zurückhielt, um den Vertragsbruch zu meiden, so ent-

⁴⁴⁾ Brunonis vita S. Ad. Pertz pag. 600.

⁴⁵⁾ Thietmar l. IV. c. 9. dazu Büdinger S. 324.

⁴⁶⁾ Thietmar ibidem.

Ibidem.

giengen diese kaum mit dem Leben ihren Nachsetzungen, indem sie Magdeburg erreichten. Der Böhmenherzog unterliess indessen nicht, auf dem Rückwege sich einer Stadt zu bemächtigen, wogegen Nimptsch an die Polen mit Beginn der Feindseligkeiten verloren gieng, da sie lange vor dem Ausgleiche einander wechselseitig zu schädigen suchten⁴⁸⁾.

Der bereits ins Greisenalter vorgerückte Mieczysław half noch den Sachsen bei der Einnahme Brandenburgs 991. Allein die schlaunen Böhmen wussten ihn in seiner letzten Lebenszeit noch anderwärts zu beschäftigen. Im fernen Osten war durch Wladimirs Taufe, ein grosses Reich bereits christlich geworden, und indem es den griechischen Glauben annahm, trat es in einen desto grösseren Gegensatz zu den benachbarten Polen. Unter den zahlreichen Frauen Wladimirs war auch eine Böhmin, Namens Malfreda⁴⁹⁾. Als Bundesgenosse Böhmens soll nun Wladimir einen Kriegszug gegen Polen unternommen haben, dessen Ausgang Mieczysław nicht mehr erlebte und der sich in das erste Regierungsjahr Bolesławs, seines Nachfolgers verschleppte. Denn schon zum Jahre 992 melden die Quedlinburger Annalen, konnte Mieczysławs Nachfolger, bei einem wiederholten Zuge gegen Brandenburg, mit den Böhmen zugleich als sächsischer Bundesgenosse nicht erscheinen, weil er von den Russen mit Krieg bedroht wurde. Er stellte demnach eine ihm treu genug ergebene Kriegsschar dem Könige von Deutschland zur Verfügung⁵⁰⁾. Wie sich Bolesław dazumal mit den Russen abfand, wird nicht angegeben. Gewiss hatte er zuviel im Inneren seines Reiches zu thun gehabt, als dass er im Ernst mit den Russen streiten könnte.

Während dieser Zeit verblieb Adalbert im Kloster des H. Alexius als Mönch auf dem Aventin zu Rom. Es war nicht seine ursprüngliche Absicht Mönch zu werden, wie er Prag verliess. Er wollte eine weite Pilgerreise bis nach Jerusalem unternehmen, ein

⁴⁸⁾ Wilmans Excurs Nr. VIII.

⁴⁹⁾ Strahl Gesch. S. 116 und Sołowief S. 196.

⁵⁰⁾ Ann. Hildesheim. ad ann. 992.

Votum zu erfüllen, zu dem auch die Kaiserin Theophano ihr Schärfein beitrug⁵¹). Allein im Kloster zu Monte Cassino, wurde er durch den Abt Manso und die Bruderschaft plötzlich umgestimmt. Er ging zum hl. Nilus in die Nachbarschaft und die Bekanntschaft mit diesem, in Rufe der Heiligkeit stehenden Asceten zu Vallelice, war für sein weiteres Schicksal entscheidend. Für des Mönchthum ganz gewonnen, gab er sich mit voller Seele dem strengen Lebenswandel und allen den Träumen hin, die ihm nur in der Heiligkeit das ganze Glück und nur ihm Martyrium für den Glauben, allen Ruhm erscheinen liessen. Wie sich jedoch die Dinge in Böhmen zu friedlichen Verhältnissen legten, da ward Adalbert aufgefordert, auf seinen Bischofssitz zurückzukehren. Nicht etwa bloss seitens des Erzbischofs Willigis von Mainz erging diese Aufforderung beim Papste: der Herzog die ganze böhmische Nation war es, die Adalbert schriftlich des Gehorsams versicherten. (992) So kam er zurück (993), aber bei weitem nicht mehr derjenige, der er früher war⁵²). Wie wollten die Prager ihm als Mönch und Bischof zugleich, folgsam erscheinen?

Der Anlass zum neuen Zerwürfniss sollte nicht lange auf sich warten lassen: ein Ehebruchsfall und zwar in der Familie der mächtigen Wrsovece. Die noch herrschende heidnische Sitte, verlangte den Tod der Ehebrecherin. Der Bischof trat dem entgegen und wollte die Unglückliche im Frauenkloster des hl. Georg beschützen. Den Aufruhr, der aus diesem Anlasse entstand, wollte Adalbert benutzen, um den ersehnten Märtyrertod zu sterben. Allein Williko, sein kluger Rathgeber, vereitelte dies durch sein Dazwischentreten. Höhnend liess sich das Haupt der Wrsovece, Kochan, also vernehmen. „Vergebens ergreift dich die Sehnsucht nach dem Ruhme eines Märtyrers! Denn sicherlich ist jene Heiligkeit im Irrthum, die dies auf Kosten unserer Schuld anstrebt.“ Schon dazumal liessen die Wrsovece die Drohung fallen: sie werden an dem ganzen Geschlechte der Slavniks blutig rächen.⁵³) Die Frau wurde gewaltsam aus dem Kloster herausgeschleppt und ent-

Canaparius c. 14.

Debner IV. pag. 365 über die Zeit der Rückehr.

Canaparius c. 19 Brunonis vita s. Ad. c. 16.

hauptet. Adalbert dagegen sprach den Kirchenfluch über Kochan aus und ging nach Rom, in das Kloster des h. Alexins zurück. (995) Gerade um diese Zeit, als diese Vorgänge vorfielen, war Bolesław II. vom Schlage gerührt, und sein Sohn führte die Regierung. Von diesem dem Rothhaar stand nichts gutes zu erwarten: er begünstigte die Wrsovece und so ist erklärlich warum Adalbert abermals sein Bisthum aufgab?⁵⁴⁾ Sein Abgang gab zugleich den Anlass zum tragischen Untergange der Familie der Slavniks. Zwar gelang es auf kurze Zeit dem wiedergenesenden Bolesław, den verderblichen Streit beizulegen: das Unheil wurde damit nicht abgewendet.

Einer von den Brüdern Adalberts und zwar der älteste Sobebor, begab sich zu Bolesław Chrobry an seinen Hof und dieser wusste ihn aus Freundschaft für den Heiligen zu trösten und wohl zu versorgen.⁵⁵⁾

Bei weitem mehr Thatkraft, Klugheit und kriegerischen Geist, entwickelte Bolesław Chrobry, der Nachfolger Mieczysławs. Wenn Sobebor zum Bolesław von Polen seine Zuflucht nahm, so sollte dies die Veranlassung geben, zur Vernichtung der Slavniks. Denn die Beziehungen zwischen Böhmen und Polen waren keineswegs gebessert; nur die Bande der nahen Verwandtschaft, hielten den Frieden aufrecht, so lange Bolesław der Fromme lebte. Ohne Zweifel hat Bolesław Chrobry schon dazumal durch Unterwerfung Pommerns, an der Ostsee festen Fuss gefasst, so wie auch die heidnischen Preussen gezwungen seine Hoheit anzuerkennen.⁵⁶⁾ Den Aufschwung Polens, mochten viele unter den Böhmen mit argwöhnischen Augen betrachtet haben. Wie die Wrsovece sahen, dass der alte Herzog sich der Slawniks annehme, beeilten sie sich, dieselben beim Volke und am Hofe, eines geheimen landesverrätherischen Eiferständnisses mit den Polen zu verdächtigen. Ihre Hezereien führten zur offenen Fehde, in dem die Feste Libie, die Zufluchtsstätte der Slavniks am 25. September 996 belagert und

⁵⁴⁾ Palacky S. 241—42. Ann. Saxo ad anno 1000.

⁵⁵⁾ Brunonis vita S. Ad c. 21.

⁵⁶⁾ Roepell S. 106.

erstürmt wurde. Die nächsten Angehörigen Adalberts wurden schonungslos hingemordet, die entfernteren zu Leibeigenen gemacht.⁵⁷⁾

Als Otto III. 996 aus den Händen des neuen Papstes Gregors V. seines Blutsverwandten, zu Rom die Kaiserkrone erhielt, da trat Willigis vom neuen mit der Forderung auf: Adalbert solle nach Prag, auf sein verlassenes Bisthum zurückkehren. Die ganze Autorität der apostolischen Synode, so wie die der kanonischen Satzungen wurde angerufen, um „der verwitweten Pragerkirche“ ihren Hirten zurück zu geben.⁵⁸⁾

Bei einem Papste von so strengen Grundsätzen, wie Gregor V. war, fanden der Art Vorstellungen Gehör. Adalbert trat in Begleitung des jungen Kaisers die Rückreise an. Das innige Verhältniss, das zwischen beiden zur Zeit ihres Mainzeraufenthaltes stattfand, ist nicht allein auf Kosten von Adalberts Heiligkeit zu nehmen, da er mit der baierischen Linie des sächsischen Kaiserhauses verwandt war. Die kurze Zeit ihres Zusammenlebens genügte um in Ottos III. Gemüthe tiefe Eindrücke zu hinterlassen und für die Zukunft den Keim zu jenen denkwürdigen Bussübungen und Pilgergängen zu legen.⁵⁹⁾ Wie konnte jedoch Adalbert, den vom Familienblute getränkten Boden seines Vaterlandes betreten? Er ging nicht nach Prag, sondern nach Gnesen, allwo der einzige übrig gebliebene Bruder Sobebor sich befand. Von dorten wurde eine Gefandtschaft an die Prager abgeschickt mit der Anfrage, ob sie ihren Bischof aufnehmen wollen?⁶⁰⁾ „Wir wünschen ihn nicht, lautete die Antwort, denn nicht unser Heil, sondern den Tod seiner Brüder wird er rächen wollen“. So hielt sich der Bischof gegenüber dem päpstlichen Auftrage seiner Pflicht für entbunden, da man ihm für diesen Fall gestattete, sein Leben der Bekehrung der Heiden zu widmen. Und so fand er am 23. April 997 den ersehnten Märtyrertod bei den heidnischen Preussen. Ein heilsamer Act der Pietät war es, dass Bo-

7) Cosmas ad ann. 994 Pertz S. T. IX. pag. 53. Büdinger S. 327 erzählt den Untergang der Slavniks, als vom Herzog Bolesław persönlich herbeigeführt. —

8) Canaparius c. 22.

9) Ibidem c. 23, 24.

0) Ibidem c. 26.

lesław den Leichnam von den Preussen theuer abkaufte und ihn nach Gnesen zur Ruhe brachte.

Je mehr durch dieses Ereigniss Polen an Ansehen, gewann, desto tiefer sank Böhmen. Der Tod Herzog Bolesławs II. des Frommen gab den Polen das Zeichen, um Krakau zu gewinnen. (999) So kamen Klempolen, Oberschlesien, die Slovaken bis an die Donau und Mähren, an Bolesław Chrobry.⁶¹⁾ Schon unter seinem zweiten christlichen Regenten, erhob sich demnach Polen durch kluge Ausnützung der Verhältnisse, anhaltendes Bündniss mit Deutschland, zu einer bedeutenden Macht. Um diese zu begründen, musste Bolesław die Oda, seine Stiefmutter sammt ihren Kindern vertreiben, Wladiwoj seinen jüngeren Bruder zur Flucht nach Böhmen zwingen, und zwei Anverwandte blenden lassen. Allein nicht bloss diese im Interesse seiner Alleinherrschaft vollzogenen Gewaltacte durfte er sich erlauben: in einer verhältnissmässig kurzen Zeit, denn nicht anders, als zwischen den Jahren 992 und 1000, wechselte er drei Freuen nach einander, indem er sich ganz willkürlich schied, ohne die Kirche irgendwie zu befragen.⁶²⁾ Schon diese That-sachen sind hierreichend, um uns aufzuklären, welcher Art, die Autorität der Kirche, so wie kanonischer Vorschriften hinsichtlich der Ehe zu jener Zeit in Polen, vorzüglich am Hofe Bolesław Chrobry war?

⁶¹⁾ Roepell S. 109.

⁶²⁾ Thietmar l. IV. c. 37. Erzählt jene Heiraten Bolesławs ganz trocken, ohne tadelnde Bemerkungen!

Ottos III. Pilgergänge.

Vor allem muss hervorgehoben werden, dass Otto zwei einander widersprechende unverarbeitete Naturen in sich trug: die griechische nach seiner Mutter, und die sächsische vom Vater. War er doch dieser letzteren bewusst, als er in seinem Schreiben an Gerbert, sächsische Roheit, neben angeborenem Sinn für griechische Feinheit und römische Bildung hervorhob.⁶³⁾ Auch seine Erziehung war nicht darnach, den Grund zum konsequenten, ausgeprägten Charakter zu legen. In einem Alter, das kaum die Eindrücke und Vorgänge der Aussenwelt zu fassen vermag, denn noch nicht vier Jahre alt, zu Aachen am Weihnachtsfeste gekrönt, sah er sich auf kurze Zeit in Köln, unter Aufsicht des Erzbischofs Varin,⁶⁴⁾ der ihn an Heinrich den Kronprätendenten übergab. Auf dem grossen Fürstenkongress zu Rara, 29 Juni 984, ward der Knabe der Kaiserin Mutter und der Grossmutter Adelheid, zurückgestellt. Denn blosser Waffengewalt genügte nicht, um „den Zänker“ einzuschüchtern: es mussten sämtliche hervorragende Mitglieder des kaiserlichen Hauses, sich ins Mittel legen. Er wurde dem sächsischen Grafen Hoiko, zur ritterlichen Erziehung übergeben. Das zarte Alter der Kindheit, bis zum Jüngling hinan, verlebte der kleine Otto unter wenig unterbrochenem Waffengetöse. Ohne Zweifel suchte man ihm Vorliebe für den Krieg und Tapferkeit damit beizubringen, dass er nahezu jeden Heereszug gegen die Slaven begleitete. Unter dem Einfluss von Hauslehrern und Erziehern, so theils dauernden, theils vorübergehenden Einfluss hatten, war der Calabrese Johann, ein Grieche von Geburt, von der Kaiserin am Hofe begünstigt, und durch sie

⁶³⁾ Giesebracht S. 691.

⁶⁴⁾ Thietmar IV. c. 1—7.

zum Erzbischof von Piazenza ernannt, unter den ersten. Er mochte ihm neben der griechischen Sprache und Literatur, zugleich den Hang und Vorliebe für byzantisches Hofwesen und Ceremoniel beigebracht haben. Seit dem Jahre 987 leitete den Unterricht und die Erziehung, vorwiegend der nachherige Primiscrinus, Bischof Bernhard von Hildesheim. Während die Mutter und die meisten anderen aus der Umgebung, den Knaben durch Schmeicheleien zu verzärteln und durch Gewährung voller Ungebundenheit, bis zum Uibermuth zu verwöhnen suchten, hielt ihn dieser allein ernst, in angemessener Strenge. Besass doch Otto III. einen lebhaften, äusserst empfänglichen Geist und ein bestimmtes Schaukeln zwischen Extremen, blieb seiner Individualität, das Leben lang anhaften. Feuerig wie er von Natur war, konnte er hernach durch schwungvolle Lobeserhebungen bis zur Extase für römische Ideen eingenommen werden, um ebenso rasch, von der Höhe eines überspannten politischen Auffluges, bis zur Mönchskute herabzusinken, die Nichtigkeit seiner römisch-deutschen Kaisermacht einzusehen und voll Demuth Pilgergänge anzutreten.

Man würde irren, wenn man über Otto, den krankhaften Jüngling, als einen selbstständigen Regenten urtheilen wollte. Während in seinem Knabenalter die Reichsgeschäfte der kluge Erzbischof von Mainz Willigis, neben den Frauen, Theophano (bis zum Jahre 991), Adelheid und Mathilde besorgte; setzen sich selbst nach seiner Grossprechung die massgebenden Einflüsse fort.

Zu Rom während seiner Kaiserkrönung, kam er mit zweien, ihrer Natur und ihrem Geiste nach, von einander verschiedenen Männern, mit Herbert und Adalbert in Berührung. Wie der Einfluss dieser beiden Männer so nebeneinander, in Ottos Naturell sich vertragen konnte, ist schwer zu begreifen und nur auf Kosten seines problematischen Wesens zu nehmen. Nur vorübergehend war das Glück, das er im Umgange mit dem an Geist und wissenschaftlicher Ausbildung hervorragenden Gerbert zu Magdeburg genoss⁶⁴). Die Befestigung der Arneburg gegen die Wenden, die fruchtlose Verheerung des Landes der Noderaner, wechselten schnell mit wissenschaftlichen Gesprächen, die Gerbert nach seinem Erscheinen

⁶⁴) Wilmans S. 133.

am kaiserlichen Hofe zu Magdeburg seinen Aufenthalt nahm. (997) Aus Rom kamen alsbald trübe Nachrichten. Crescentius zwang auch Gregor V. zur Flucht. Die Dinge gestalteten sich umso verhängnisvoller, als der byzantinische Hof Anlass fand, in römische Angelegenheiten sich einzumischen.⁶⁵⁾ Noch im Jahre 995 wurde Erzbischof Johann von Piazenza, als Brautwerber von Otto nach Konstantinopel entsandt. Diese Bewerbung blieb zwar fruchtlos, allein Johann nahm Anlass, im Einverständnisse mit dem griechischen Hofe nach Rom zu gehen, um sich dort vom Crescentius zum Gegenpapst, als Johann XVI. erheben zu lassen.⁶⁶⁾ Unzweifelhaft begieng er damit an dem Kaiser, seinem Wohlthäter, die grösste Treulosigkeit. Umso schauderhafter war die Strafe, die ihn traf. Mit abgeschnittener Nase, Zunge und Ohren, mit ausgerissenen Augen, wurde er, als er vor Otto Ende Februar in die Campagna entflohen war, nach Rom geschleppt. Nicht genug an dem, in diesem grauenvollen Zustande, vor ein Concil im Lateran gebracht, wurde er unter barbarischen Misshandlungen seiner Würde entsetzt und dann verkehrt auf einem rüdigen Esel durch die Stadt geführt. Vergeblich war die Fürsprache seitens des h. Nilus für diesen seinen Landsmann unmittelbar beim Kaiser.⁶⁷⁾ Die Worte des heiligen Mannes, der den Fluch des Himmels für den Kaiser und Papst weissagte, ergriffen ohne Zweifel das Gemüth des ersteren. Auch Crescentius wurde auf den Zinnen der Engelsburg enthauptet, hinabgestürzt, und an einem Galgen gehängt.

Eine geraume Zeit befasste sich Otto mit der Wiederherstellung der Ruhe und Ordnung in Rom. Gegen Ende des Jahres 998 jedoch und mit Beginn des nächsten, bemächtigte sich seiner eine unaussprechliche Schwermuth. Ohne sie im Sinne momentaner Weltentsagung und bussfertiger Selbstverleugnung, durch den Umgang mit den hervorragendsten Asceten seiner Zeit, eines Romuald von Ravenna und des h. Nilus, zuvor bearbeitet, hatte ihn die Erinnerung an den h. Adalbert umso mehr aufgeregt, als der Augenzeuge

⁶⁵⁾ Gfrörer byzant. Geschichten. S. 101—103, III. Band.

⁶⁶⁾ Gregorovius Gesch. der Stadt Rom. III. B. S. 450—51.

⁶⁷⁾ Johannis Chron. Venetum ad ann. 998 Pertz T. VII. pag. 31.

seines Märtyrertodes, Gaudentius (Radim) bereits in Rom angelangt war.⁶⁸⁾

So trat Otto seine Pilgergänge an. Barfüssig soll er, wie Petrus Damianus erzählt, die Stadt Rom verlassen haben.⁶⁹⁾ Auf seinen Gängen berührte er insbesondere jene Orte, an denen der h. Adalbert einstens verweilte. Zuerst ging er nach dem Kloster zu Monte Cassino, betete am Grabe des h. Apostels Bartholomaeus zu Benevent, und begab sich alsdann auf den Garganus am apulischen Meere. Auf dem Rückwege sprach er den Eremiten Nilus bei Gäeta, als er aber nach Rom zurückkehrte, da war Papst Gregor V. gestorben, am 4. Februar 999, einen plötzlichen Tod, wie man vermuthete an beigebrachtem Gifte.⁷⁰⁾ Dieses unerwartete Ereigniss ergriff den jungen Kaiser umso natürlicher, als ein Gericht besagte, den Papst habe eine wohlverdiente Strase, für die an Johann von Piazenza begangenen Frevel, getroffen. Nachdem Otto den Römern einen neuen Papst, in der Person Gerberts gab, der als solcher den Namen Sylwester II. annahm, unterzog er sich weiteren, strengeren Bussübungen. Er begab sich zugleich mit dem Bischofe Franko von Worms in die Höhle des h. Clemens und brachte dort in strenger Selbstkasteiung 14 volle Tage zu.⁷¹⁾ Im Juli gieng er abermals nach Benevent und verbrachte längere Zeit in der Höhle von Subiaco, wo einstens der h. Benedict gewohnt haben soll.⁷²⁾ Bevor aber das Jahr 999 zu Ende gieng, sollten noch mehrere Todesfälle eintreten, die den Kaiser sehr nahe berührten. Dem Papste Gregor war seine Tante, die Aebtissin Mathilde von Quedlinburg, am 7. Februar im Tode nachgefolgt. Es starb auch jener Franko, Bischof zu Worms, und zwei seiner Nachfolger nacheinander. Am 27. December endlich, starb auch Ottos Grossmutter Adelheid. Unter den Eindrücken so vieler Todesfälle, begann der junge Kaiser seinem Titel die Worte beizusetzen: „Knecht Jesu Christi, Knecht der Apostel“⁷³⁾. Ein seltsames Gebahren machte sich bei ihm gelte

68) Gregorovius 490—91.

69) Vita S. Romualdi c. 25.

70) Gregorovius S. 491.

71) Vita Burchardi Episcopi c. 3.

72) Giesebrecht S. 716.

73) ibidem S. 717.

römisch - deutscher Kaiser und Mönch zugleich , hörte er nicht auf von der Wiederherstellung des alten römischen Reiches zu träumen, allein mehr im Interesse des Papstes, als im Ernste.

Die nächste Vergangenheit reichte hin, um die Päpste zu belehren, wie sehr sie eines kräftigen, weltlichen Armes zu ihrem Schutze benöthigten. Denn nur in diesem, und in keinem anderen Sinne, mochte ein Papst, wie es Sylvester II war, von der Schärfe und Capazität des Geistes, die Bedeutung des römischen Kaiserreiches aufgefasst haben. Und wie Otto auf dem Aventin die Regierung in Italien für die Dauer seiner Abwesenheit bestellte, da war nicht nur der Papst bei den Besprechungen zugegen; auch Hugo, Markgraf von Tusciem und andere Grossen Italiens werden genannt.⁷⁴⁾ Wenn von Wiederherstellung der alten römischen Macht gesprochen wurde, so ist dies mehr in moralischem als politischem Sinne zu nehmen. Die kirchlichen Zustände und Sitten, die durch Habsucht und Käuflichkeit der Römer verdorben waren, sollten reformiert, auf ursprüngliche Zustände zurückgebracht werden. In diesem Sinne — war es auch dem Papste erwünscht, dass der Kaiser Rom zur bleibenden Residenz erhebe. Da sollten die Römer durch die Nachahmung des byzantinischen Hofceremoniels geblendet werden, denn die Vorliebe Ottos für griechisch-römisches Wesen gieng so weit, dass viele von den vornehmen Sachsen sich Mühe gaben ihm zu gefallen, das Griechische nachzuäffen⁷⁵⁾. Bei dem allen kann nicht geleugnet werden, dass sein Zustand sowohl in geistiger, als in körperlicher Hinsicht nicht mehr der normale war⁷⁶⁾. Er fühlte sich bereits körperlich sehr angegriffen, als er im Begriffe stand Italien zu verlassen und jene denkwürdige Rückreise nach Deutschland zum letzten mal anzutreten, die ihn noch weiter hinter die Grenzen seines Reiches, nach Osten, tiefer in die Slavenlande hinein, bringen sollte.

Denn schon im Kloster zu Tarfa, allwo er einen Streit entschied und ihn der Papst, sammt vielen geistlichen und weltlichen Grossen beehrte, fasste er den Entschluss nach dem Grabe seines

⁷⁴⁾ Mascov Commentarii pag 172—73.

⁷⁵⁾ Gregorovius S. 497.

⁷⁶⁾ Wilmans S. 99—114.

Freundes und Verwandten, des h. Adalberts zu pilgern. Schon dazumal hat man die Erhöhung Polens durch Zuerkennung kirchlicher Selbständigkeit und Erhebung Gnesens zum Erzbisthum besprochen. Auch wurde in der Person des Halbbruders des Märtyrers, Gaudentius für diesen Posten ein entsprechendes Kirchenhaupt designiert⁷⁷). Wann, wo, und von wem dieser die Weihe empfing, wird nicht angegeben.

Zwei Reiche haben in jener Zeit in gleich hohem Grade die Aufmerksamkeit des Papstes, neben der des Kaisers auf sich gelenkt: Ungarn und Polen. Denn nur vom Papste konnte die Erhöhung ausgehen, da Niemand anderer in jenen Zeiten das Recht hatte, Kronen auf Häupter zu setzen, die nicht bloss die entsprechende Macht besaßen, sondern auch durch wahrhaft christliche Gesinnung und entsprechenden Lebenswandel, sich einer solchen würdig zeigten. Denn nicht in dem blossen Acte der Verleihung einer Königskrone suchten die Päpste ein Attribut ihrer Macht zu bewähren. Die römische Kirche sollte vor allem dort auf christlichen Gehorsam rechnen, wo ihre Autorität zur Befestigung der weltlichen beigetragen hat. Wie wenig Papst Sylvester II geneigt war, unkanonische Ehebündnisse, willkürlichen Lebenswandel bei gekrönten Häuptern zu dulden, zeigt sein Verhalten dem französischen Könige Robert gegenüber⁷⁸). Konnte dieser streng kirchliche Mann, der in seinem Rundschreiben an die Bischöfe die Principien der geistlichen Autorität ganz klar auseinandersetzte, indem er sagte, dass so wie das gemeine Blei vom Glanze des Goldes, also werde die weltliche von der geistlichen Macht überstrahlt — konnte er zugeben, dass ein Fürst, wie Bolesław Chrobry dies that, ganz willkürlich eine Frau nach der anderen wegschicke, um sich von neuem zu verheiraten? Es wäre zu gewagt die Behauptung, dass dem Papste Bolesławs eigenmächtige Ehescheidungen unbekannt waren, da er vor seiner Erhebung auf den Stuhl Petri, eine geraume Zeit zu Magdeburg am sächsischen Kaiserhofe zugebracht hat und mit slavischen Zuständen

⁷⁷ Dr. Zeissberg Ueber die Zusammenkunft Kaiser Ottos III. mit Bolesław in Gnesen. Oest Gymnzeit. 1867. S. 223.

⁷⁸) Gregorovius S. 501.

bekannt gemacht wurde. Wie ganz anders war es mit Ungarn, wo Gisela die Tochter Heinrichs II von Baiern, an der Seite Stephans als Gemahlin regierte und dieser selbst, durch seinen wahrhaft christlichen Lebenswandel, den Namen eines Heiligen gewann! Es ist nahezu historische Gewissheit, wenn man annimmt, dass Bolesławs von Polen Lebenswandel, insbesondere seine willkürlichen Heiraten beim Papste Anstoss fanden und dass dieser nicht hiefür zu bewegen war, ihn in gleicher Weise mit Ungarn zu erhöhen. Nur politische Rücksichten geboten die Sache einstweilen zu ignorieren und den Polenfürsten mit Kirchenstrafen nicht zu bedrohen. Auch ein anderer, nicht minder gewichtiger Umstand spricht hiefür: der Process Gisilers. Dieser überaus ehrgeizige, intrigante, aber keineswegs unbescholtene Kirchenfürst,⁷⁹⁾ wurde schon vom Papst Gregor V aufgefordert und zwar auf der Synode zu Pavia 997, wegen der unkanonischen Besitznahme des Erzbisthums zu Magdeburg sich in Rom persönlich zu verantworten, widrigen Falls ihm mit der Absetzung vom geistlichen Amte angedroht wurde⁸⁰⁾. Allein da sofort die Wirren zu Rom ausbrachen und dann der Tod des Papstes erfolgte, kam dies dem schlaunen, renitenten Manne zu Gute. Er wusste überhaupt, so lange es gieng, die Sache zu verschleppen, indem er sich bald krank stellte, bald am massgebenden Orte das bewährte Mittel der Bestechung anwandte. Nun war er, so lange er den Titel eines Erzbischofs von Magdeburg führte und so lange in Gnesen kein Erzbisthum war, der gesetzliche Oberhirt für Polen. Da jedoch sein Amt in Frage gestellt und die öffentliche Meinung in Deutschland gegen ihn war, so unterliegt es keinem Zweifel, dass diese in der Schwebe gehaltene Angelegenheit den Papst Sylvester II. am meisten bestimmte, für Polen ein eigenes Erzbisthum zu schaffen⁸¹⁾. Dass Otto seine Pilgerfahrt nach Gnesen mit einem, bereits zu Rom fertig gelegten Programm antrat, ist nicht zu bestreiten. Dieses Programm wurde natürlich im Einverständnisse und

⁷⁹⁾ Thietmar . 3. c. 9. Er gab dem Bischof Dietrich von Metz 1000 Talente an Gold „pro veritatis obumbratione“.

⁸⁰⁾ Gregorii V. Papae litterae de Synodo Papiensi Pertz S. III. p. 691.

⁸¹⁾ Mascov Comm. p. 173 sagt, dass vor Ottos Abreise ein Concil zu Rom in Gisilers Angelegenheit abgehalten wurde.

mit Genehmigung des Papstes aufgestellt und enthielt nichts weiter, als die Erhebung Gnesens zum Erzbisthum und die Befestigung freundschaftlicher Verhältnisse zwischen Polen und Deutschland.

Sobald nur Otto auch im Entfernten an die Realisierung seiner römischen Pläne dachte, so war diese Freundschaft mehr, denn je geboten. Schon die trostlosen Zustände in den Wendenlanden zwangen ihn dazu. Auch war Bolesław durch den raschen Aufschwung seiner Macht respectabel genug geworden. Um so mehr gebot die Klugheit sowohl dem Papste, als dem Kaiser, ganz vorsichtige Angemessenheit des Entgegenkommens, Boleslaws Machtbewusstsein nicht allzusehr anwachsen zu lassen. Nichts war für diesen Zweck so sehr geeignet, als ein Besuch der Gruft des seinem Herzen so nahestehenden Märtyrers, da Otto ohnehin im Zuge von Bussübungen und Pilgergängen war. Wäre Otto nicht ein Pilger, sondern in rein politischer Absicht nach Gnesen gekommen, wie das manche behaupten, sei es um ihn zum römischen *Patricius* zu erheben⁸²⁾, sei es um ihm gar die ersehnte Königskrone zu übermitteln⁸³⁾, so hätte er zunächst, abgesehen von seiner Begleitung, einen anderen Zeitpunkt wählen müssen. Er zog im Monate März, zur grossen Fastenzeit vor Ostern im Jahre 1000 nach Gnesen⁸⁴⁾. Diese war gewiss nicht dazu geeignet, um Acte zu vollziehen, die den Aufwand des üblichen Hofceremoniels erforderten. War doch in der Fastenzeit jedem Bischof, jedem Geistlichen aufgetragen, den religiösen Pflichten obzuliegen und die Gläubigen zu überwachen. In der Zeit durften keine Rechtsfragen angeregt werden⁸⁵⁾. Auch der Ort und die Umstände entsprechen nicht, um einen derartigen Act zu vollziehen.

Es sind zwei Quellen, auf denen wir fussen können, was Ottos III. Besuch zu Gnesen anbelangt. Das Zeugniß des Zeitgenossen Thietmar und die Quedlinburger Annalen⁸⁵⁾. Zunächst

⁸²⁾ Zeissberg S. 341.

⁸³⁾ Chron. Polon. Pertz IX. p. 428—29 *Miracula S. Adalberti* 10. III. pag 615.

⁸⁴⁾ Stumpf Regesten S. 101. 15. März bestätigt Otto eine Urkunde zu Gnesen.

⁸⁵⁾ Ottonis III. Imp. edic. Pertz leg II. P. 36.

⁸⁶⁾ Thietm. I. IV. C. 28. Ann. Quedl. ad ann. 1000.

muss bemerkt werden, dass die Hinweisung auf Ottos glanzvolle Begleitung bei Thietmar, nur auf einen Theil seiner Rückreise zu beziehen wäre, und diese durchaus nicht so zu nehmen ist, wie wenn die Patricier Ziazio und Robert, der Archidiakonus des Papstes, die Cardinäle, sowie die vielen römischen Grossen, den Kaiser bis nach Gnesen begleitet hätten. Zunächst gieng der Zug nach Ravenna. Erst nach Neujahr zog Otto über die Alpen und begab sich nach Regensburg, wo er in den letzten Tagen des Januar mit grosser Freude empfangen wurde, von seinen beiden Schwestern, so wie von zahlreichen Fürsten und Herren aus Sachsen, Thüringen, Lothringen, Schwaben und Franken. Auch Gisiler war erschienen und der Kaiser verblieb längere Zeit zu Regensburg⁸⁷.) Erst im Monate März trat er in Begleitung Gisilers über den Nordgau nach Thüringen, Zeitz und Meissen bis Eilau seine Gnesenfahrt an. Hart an der Grenze d. i. am Boberflusse wartete schon seiner Boleslaus Chrobry und gab ihm unter grossen Ehrenbezeugungen, das Geleite persönlich auf seinem Teritorium⁸⁸).

Schon der Umstand, dass der Polenfürst hart an der Grenze seines Reiches den Kaiser empfing und ihn bis nach Gnesen unter seinem persönlichen Schutze geleitete, kann dahin gedeutet werden, dass von Ottos gewöhnlicher Umgebung nur sehr wenige ihm bis nach Gnesen gefolgt sein mögen, weil ja sonst bei den Empfangsfeierlichkeiten Thietmar, der Zeitgenosse gewiss nicht die Namen hervorragender Personen von seinem Hofstaate verschwiegen hätte. Ein pomphafter Zug nach Polen seitens des jungen Kaisers kann weder mit der damaligen Gemüthsverfassung, noch mit dem Charakter und der Bedeutung seiner Reise in Uebereinstimmung gebracht worden. Denn als er Gnesen angelangt, zog er barfuss in die Stadt, bis zum Grabe Adalberts. (Thietmar). Unzweifelhaft trachtete ihn der Polenfürst mit den ausgesuchtesten Geschenken zu beehren, von denen er jedoch dazumal nichts annahm⁸⁹), denn er war gekommen, nicht um zu rauben oder zu nehmen, sondern um zu geben und zu be-

⁸⁷) Giesebrecht S. 729—31.

⁸⁸) ibidem.

⁸⁹) Ann. Quedlinb. quippe qui non rapiendi nec sumendi, sed dandi et orandi causa loci adventasset.

ten. Das jedoch, was er mitgebracht hat, war bedeutend genug, um von Bolesław als wichtiges Reichskleinod aufbewahrt zu werden. Es war die Lanze des h. Mauritius, der deutschen Reichslanze nachgemacht, die er als Symbol höherer Macht am Grabe des Märtyrers niedergelegt haben mochte. War ja doch der h. Adalbert durch sieben Lanzenstiche getödtet worden und das Erzstift zu Magdeburg zu dem Gnesen bisher gehörte, war dem h. Moritz geweiht⁹⁰). Eine Lanze musste dem Kaiser immer auf seinen Zügen vorangetragen werden⁹¹), eine solche als Symbol der Investitur brachte Kaiser Otto für Bolesław⁹²), als handgreiflichen Beweis der alsbald erfolgten Erhöhung Gnesens zum Erzbisthum. Es geschah dies, wie Thietmar meldet, ohne Verzug und gesetzlich⁹³). Dem Erzbisthum wurden drei neue Bisthümer: zu Krakau, Kolberg und Breslau untergeordnet; Posen blieb einstweilen unter Magdeburg⁹³). Ueber alle Erwartung bewirhten den hohen Gast die Polen in ihrem Lande. Der Landesfürst wurde mit dem Titel eines Freundes und Bundesgenossen der Römer ausgezeichnet⁹⁵), wofür er in gastfreundlicher Erkenntlichkeit das zehnfache von dem Geleite, das er einst dem Heiligen auf seiner Missionsfahrt zugesellt hat, 300 geharnischte Reiter, dem Kaiser gab und ihn selbst bis Magdeburg zurückbegleitete, wo auch der Palmsonntag am 24 März gefeiert wurde. Gisiler, der offenbar in Gnesen nicht zugegen war, wurde schon nach Magdeburg citiert, erbat sich jedoch Bedenkzeit bis zum Osterfeste⁹⁵). Für den Ostermontag nach Quedlinburg vor eine Synode geladen, stellte er sich abermals krank, „und erwirkte Aufschub“⁹⁶). Es fand dort eine grosse Versammlung statt, welche über die Wiederherstellung des Merseburger Bisthums berathen sollte. Dass die Verhandlungen mit dem Besuche Ottos zu Gnesen

⁹⁰) Canaparius C. 27. u. die folgenden.

⁹¹) Giesebrecht S. 672.

⁹²) Stasiński S. 57. dagegen Zeissberg S. 330—35 handelt eingehend über diese Lanze vergl. Przewdziecki: O włóczni zwan. S. Mau. Bibl. Warsz. 1861. T. II. str. 505—547.

⁹³) Thiet. *ibid.*

⁹⁴) *Ibid.*

⁹⁵) Chr. Pol. wie oben.

⁹⁶) Giesebrecht S. 733.

l mit der Vollziehung seines Programmes in Verbindung standen, klar. Gisiler wäre sonst schwerlich für jene Zeit dorthin geladen worden, wenn nicht die Creierung des neuen Erzbisthums auf Konrad von Magdeburgs vorsichgegangen wäre.

Damit sind auch die Resultate von Ottos Pilgerfahrt nach Gnesen, für abgeschlossen zu betrachten. Ganz richtig ist die Hauptangabe, dass Bolesław Chrobry, durch Begründung kirchlicher Abhängigkeit von Deutschland, seinem Lande gegenüber, ein legitimer Regent (dominus) geworden ist⁹⁷). Nicht so verhält es sich mit den weiteren Consequenzen und Muthmassungen, die an diesen Anschluss sich knüpfen werden.

Wie man auch die „Graphia“, oder das byzantinische Ceremonienbuch beurtheilen mag⁹⁸), so unterliegt es keinem Zweifel, dass aus dem byzantinischen Hofceremoniel Constantinopels unter beiden letzten Ottonen sich eingebürgert hat⁹⁹). Dem zufolge ist es schwer anzunehmen, Otto habe den Bolesław zum römischen Patricius ernannt, um ihn so für den Abgang der Königin zu verträsten⁹⁹). Was das Patriciat anbelangt, so hatte diese Würde in Rom eine andere Bedeutung, als in Constantinopel¹⁰⁰). Die Pöpste unterschieden zwischen dem Patricius der Stadt Rom und dem des Kirchenstaates. Der erstere war kaiserlicher Beamter, ein Vertreter für die Stadt sammt Umgebung. Seine Insignien waren: ein goldener Reif um das Haupt, ein Fingerring und Mantel. Die Würde und das Amt des Vertheidigers und Bezugs des Kirchenstaates dagegen, verblieb beim Kaiser, denn nur ihm anhaftend. Selbst wenn man zugeben wollte, dass Otto im byzantinischen Geiste den Bolesław zum Patricius erhoben habe, fällt dies schwer nachzuweisen, da man für diesen Fall annehmen müsste: Otto habe, um nach der Vorschrift zu handeln (was er auch sicherlich gethan hätte), seinen ganzen Hofstaat auf der Pilgerfahrt nach Gnesen mitgenommen, sammt allen Insignien der

⁹⁷) Thietm. I. V. c. 6. Roepell S. 110—13, Beilage VI. S. 654. Giesebrecht S. 732. Stasiński Disert. u. Zeissberg S. 341.

⁹⁸) Gregorovius pag. 498—501.

⁹⁹) Thietmar I. IV. c. 29. Büdinger S. 402. N. I.

¹⁰⁰) De Cange Glossarium lit. P.

¹⁰¹) Gieseb. S. 724.

Kaiserwürde. So etwas jedoch kann weder auf die Quellen zurückbezogen, noch der Zeit, den Umständen und dem Orte angepasst werden. Schon die Krone dürften die römischen Kaiser und die deutschen Könige nicht nach Belieben, zu jeder Zeit und an jedem Orte, auf ihrem Haupte tragen¹⁰²⁾. Wie viel weniger mochte Otto III., bei dem das Ceremonienwesen besonders hervorgehoben wird, in der Fastenzeit, als Pilger, auf fremdem Territorium, auf den Einfall kommen, allen Glanz seines üblichen Hofstaates zu entfalten, um nur den Boleslaw zum römischen Patricius zu machen. Ebenso wenig kann behauptet werden: Otto wäre dazumal ausnahmsweise, bei der Firmung Bezprems, des Sohnes Boleslaws zu Pathen gestanden und dieser deshalb ihm zu Ehren auch Otto genannt worden, da dies, wie bekannt, zur grossen Fastenzeit gegen den üblichen Kirchenritus wäre.

¹⁰²⁾ Mascov. Principia juris publici imperii p. 153.



ÜBERSICHTLICHE INH

der

3 Olynthischer

Susammengestellt von Cornelius

OL. 1.

Standpunkt: Das Bündniss mit Olynth ist noch nicht abgeschlossen.

Einleitung §. 1. Die den Athenern als guten Patrioten am Herzen liegende Wahl der zweckmässigen Politik ist wegen der Menge der Rathgeber leicht.

I. Theil von §. 2—15:

Thesis: **Man soll den Olynthiern Hilfe leisten und dorthin eine Gesandtschaft schicken.**

Gründe: a) von §. 2—7 *Der Zeitpunkt ist günstig.* Die Schlaueit und Energie des Philipp reichen den Athenern zum Vortheil (Paradoxon), denn sie nöthigen die Olynthier zu einem Kampfe auf Tod und Leben. — b) von §. 8—15. *Der Zeitpunkt ist entscheidend.* Wiewol die Athener gar manche günstige Gelegenheit, wie die Belagerung von Amphipolis, Pydna, Potidaea, Methone u. s. w. unbenützt liessen, bot sich ihnen jetzt eine noch günstigere Gelegenheit dar, so dass sie den Göttern Dank schulden; lassen sie aber auch diese noch unbenützt, so wird schliesslich der Kriegsschauplatz nach Attica verlegt werden.

II. Theil von §. 16—21.

OL. 2.

Standpunkt: Die Hilfeleistung ist bereits beschlossene Sache. Demosthenes zeigt durchwegs die Leichtigkeit der Ausführung.

Einleitung §. 1. u. 2. Der Zeitpunkt ist besonders günstig. Demosthenes unbenützt lassen.

Thesis §. 3. u. 4. **Die Macht des Philipp muss stürzen, falls Athen den Olynthiern eine**

Gründe: a) §. 5—14. *Seine Treulosigkeit in davor daraus fließende Misstrauen der Unterthanen und der Beginn einer moralischen Grundlage, die nicht durch Philipp kann. Folgerung: man soll diesen Uebelstand ausnutzen und die Thessaler abschicken und durch Handeln bezeugen, man b) §. 15—22. *Die traurigen Verhältnisse Macedoniens überhaupt nur als verbündete Macht von Bedeutung. Der gegenwärtigen Kriege ist, wie glänzend sie auch sind, der Verlust da der Ackerbau, der Handel und die Industrie gesunken. Hof und die Umgebung des Philipp bestehen aus Individuen Betrügern und Gauklern.* c) §. 22 u. 23. *Das Glück ist**

INHALTS-TABELLE

der

griechischen Reden.

herausgegeben von Cornelius Fischer.

DI. 2.

Die Rede ist bereits beschlossen, doch in der Ausführung durchwegs die Leichtigkeit, Philipp zu besiegen.

Der Zeitpunkt ist besonders günstig, man darf ihn nicht

Das Scheitern des Philipp ist nicht dauerhaft und in Olynthiern energische Hilfe bringt.

Die Treulosigkeit in der auswärtigen Politik und das Vorgehen der Unterthanen und der benachbarten Völker. Völliger Abbruch, die nicht durch physische Kraft ersetzt werden können. In diesem Uebelstand ausnützen, eine Gesandtschaft an die Athener senden, um zu handeln, man meine ernst mit der Sache. Die Verhältnisse Macedoniens und zwar α) Macedonien ist von Bedeutung, β) durch die fortdauernden Auswärtigen, die auch sind, der Wohlstand des Landes untergraben, γ) die Industrie gesunken sind, δ) der Macedonische Staat besteht aus Individuen der ärgsten Menschenklasse, u. 23. Das Glück ist nicht dem Philipp sondern den

DI. 3.

Standpunkt: Ueber Philipp sind einige unbedeutende Siege davongetragen, in Athen herrscht Freude und Grossthuerei.

Einleitung §. 1: Der Redner missbilligt das vorzeitige Frohlocken.

Thesis §. 2. **Es ist die erste Aufgabe, die Olynthier durch energische Hilfeleistung zu retten; dann wird man erst an die Züchtigung des Philipp denken können.**

I. §. 3—9. Nothwendigkeit der Hilfeleistung.

Ein politischer Fehler der Athener wird gebrandmarkt, und zwar dieser, dass sie den richtigen Zeitpunkt Philipp, der bei der Belagerung von Heraion Teichos in eine schwere Krankheit verfiel, anzugreifen, verpasst haben. Das Bündniss mit Olynth und die entschiedene Feindschaft der Olynthier gegen Philipp bietet eine ebenso günstige Gelegenheit dar; lässt man sie unbenützt, so werden die Folgen schrecklich werden: Philipp wird nach Attica vorrücken.

II. §. 10—14. Art der Hilfeleistung; die dazu gerathenen Mittel.

Demosthenes verlangt eine ausserordentliche Niedersetzung einer Gesetzes-Commission behufs Aufhebung zweier Gesetze, und zwar des einen, welches die Vertheilung der *θεωπικία* an das Volk betraf und des zweiten, welches viele beim

lassen sie aber auch diese noch unbenutzt, so wird schliesslich der Kriegsschauplatz nach Attica verlegt werden.

II. Theil von §. 16—21.

Die Art und Weise der Hilfeleistung. Geldmittel.

a) *Zwei Heere müssen zugleich entsendet werden*, das eine nach Olynth, das zweite nach Macedonien — sonst kein Erfolg.

b) *Eine Geldquelle ist vorhanden, nämlich die θεωρία*, wenn man sie wiederum in στρατιωτικά verwandelt. Sonst bleibt nur die drückende Steuer εισφορά übrig.

III. Theil von §. 21—27. Herzensgründe :

Der Redner weckt die Gefühle der Hoffnung und Furcht.

a) *Hoffnung* (ἐκ τοῦ βαιδίου) Philipp's Macht ist nicht allzugross. Er zählte auf einen anhaltenden Krieg mit Olynth nicht ; auch das Misstrauen der Thessalier, Päonier und Illyrier lähmt seine Bestrebungen.

b) *Furcht* (ἐκ τοῦ ἀναγκάσιου.) Niemand — weder die Phoker noch die Thebaner — ist da, den Krieg zu hemmen, dieser muss nach Attica verlegt werden. Ungeheuerer Verluste in diesem Fall — grosse Schande obendrein.

Schluss §. 28.

Aufforderung zum energischen Handeln.

da der Ackerbau, der Handel und die Industrie gesunken, Hof und die Umgebung des Philipp bestehen aus Individuen, Betrügern und Gauklern. c) §. 22 u. 23. *Das Glück ist von Athenern gewogen*, falls nur diese das thäten, was zu thun ist.

II. §. 24—30. **Der Redner ahndet die Feldherrn.**

Die Erinnerung an den panhellenistischen Patriotismus, die Erinnerung an die Vorfahren und die Hervorhebung ihrer jetzigen Gebrechen, die Erinnerung an die Zeit mit Zögern, eitlem Hoffen, zeitraubenden Gerichts-Verfahren gegen die Feldherrn, denen man keinen Schaden freibeuterischen Unternehmungen zwingt, sie aber das Recht zieht, ohne ihnen die Schuld nachzuweisen. 3) *Die ungleiche Verteilung der Lasten* durch die gegenwärtige Politik in den Sympetrischen Kriegen.

Schluss §. 31.

Aufforderung eine gerecht vertheilte Vermögenssteuer zu erheben, ins Feld zu rücken. Hindeutung auf den günstigen Erfolg.

	Ol. α.	Ol. β.	Ol. γ.	Parallelismus
§. 7.	§. 1. u. 2.	§. 7., 16.		Es ist für die Athener von hoher Wichtigkeit, dass sie nicht verfeindet haben.
9, 14	3, 4, 23	28		Philipp ist durch die Fahrlässigkeit der Athener nicht zu fürchten.
12, 15, 24 ff.	—	9		Es unterliegt keinem Zweifel, dass nach der Eroberung von Olynth die Kriegshandlung nach Attica verlegt werden wird.
10	1, 22	—		Die Athener haben der Gunst der Götter viel zu danken.
21 ff.	5 ff. 14	—		Philipp's Macht ist nicht so gross, wie es den Athenern scheint.
6, 28	13, 31	8		Unumwundene Aufforderung zum Handeln.
16	—	31, 32		Der Redner erklärt, er achte nicht auf die durch die Entfernung verursachte Schwäche.
—	12	14, 15		Die Athener sind energisch im Reden, lässig im Handeln.
11, 15	10, 21, 26	31, 33		Beispiele aus dem alltäglichen Leben (als Argumente).

... aus Individuen der argsten Menschnclasse,
. Das Glück ist nicht dem Philipp sondern den
... ääten, was zu thun wäre.

Abhandelt die Fehler der Athener.

... nistischen Patriotismus und die Thatkraft der
... jetzigen Gebrechen wie: 1) Die Vergeudung der
... enden Gerichts-Verhandlungen. 2) das rücksichts-
... en man keinen Sold giebt und sie dadurch zu
... rt, sie aber dann dafür zur Verantwortung
... isen. 3) Die ungleiche Vertheilung der Rechte
... Politik in den Symmorien.

... luss §. 31.

... ilte Vermögenssteuer zu zahlen und abwechselnd
... n günstigen Erfolg.

Parallelismen der Gedanken.

... Wichtigkeit, dass die Olynthier sich mit Philipp

... eit der Athener mächtig geworden.

... ss nach der Eroberung von Olynth, der Krieg nach Attica

... r Götter viel zu verdanken.

... s, wie es den Anschein hat.

... a Handeln.

... ht auf die durch sein freimüthiges Auftreten ihm drohende Gefahr.

... Reden, lässig im Handeln.

... eben (als argumentum ad hominem).

sion behufs Aufhebung zweier Gesetze, und zwar des einen, welches die
Vertheilung der $\theta\epsilon\omega\rho\iota\kappa\acute{\alpha}$ an das Volk betraf und des zweiten, welches viele beim
Religionswesen beschäftigte Personen vom Kriegsdienste freisprach.

III. §. 14—21. *Zahlreiche Fehler der Athener. Die Aufforderung von ihnen
abzulassen.*

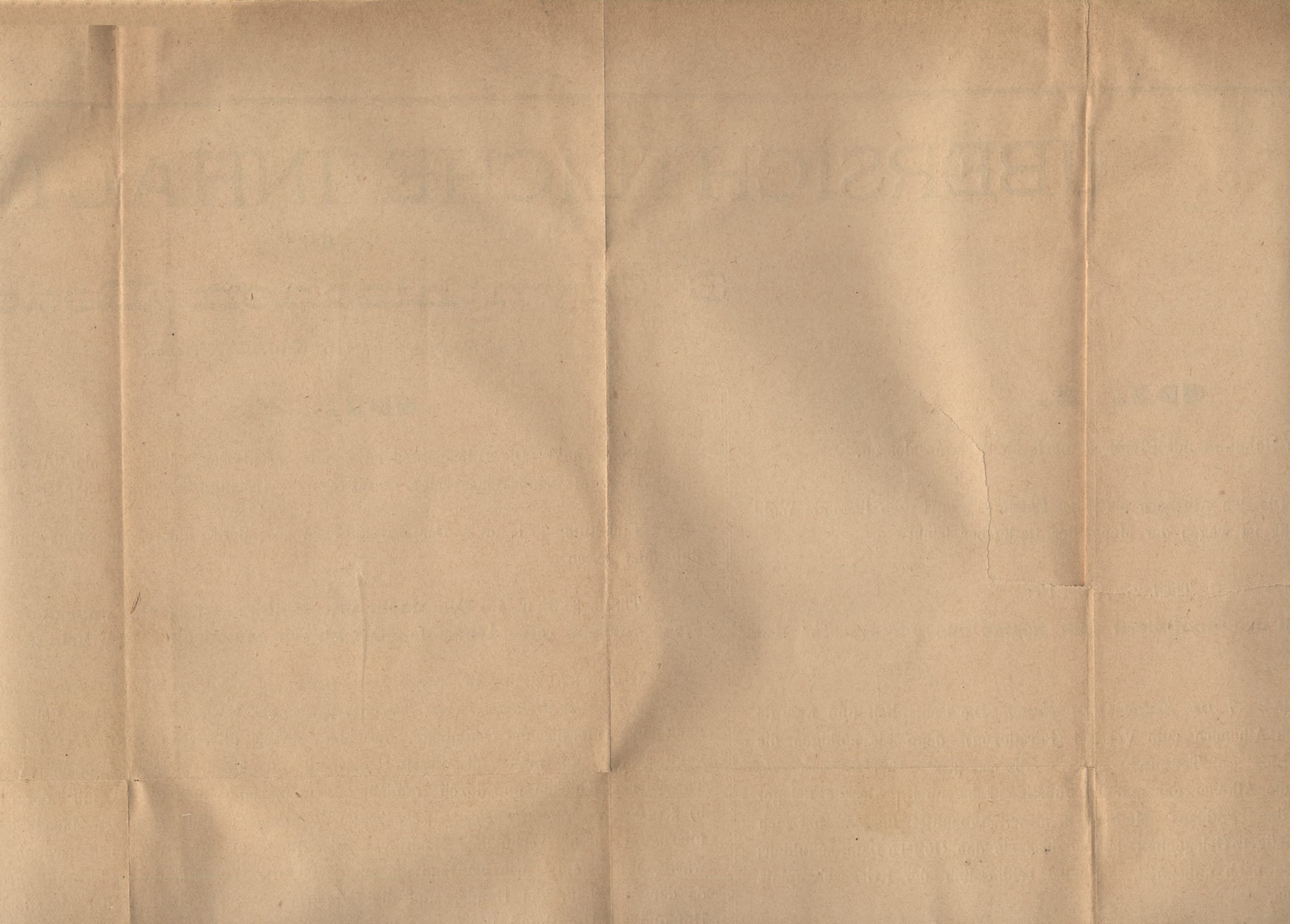
1) Ihre Sucht, eitle Worte zu machen, Beschlüsse zu fassen, die nie zur Aus-
führung gelangen. 2) Die Saumseligkeit im Handeln, obwol Alles für ein energisches Auf-
treten spricht, und der unglückliche Hang einander zu beschuldigen und anzuklagen. 3) Ihr
Streben in der Politik das zeitweilig Angenehme dem in der That Vortheilhaften vorzu-
ziehen; die daraus fliessende Selbsttäuschung.

IV. §. 21—32. *Vergleich der jetzigen Demagogen mit den Lenkern des athenischen
Staates in der Glanzepoche.*

Diese scheuten es gar nicht oft eine bittere Wahrheit zu sagen. Sie bewirkten
aber, dass Athen 45 Jahre die Hegemonie über Hellas be-
hielt und bereicherten Athen, während sie in ihren Pri-
vatverhältnissen durchaus schlicht und einfach waren. Die er-
steren reden dem Volke zu Gefallen, ihr Wirken hat zu
Folge, dass die Athener trotz der Schwäche aller griechi-
schen Staaten die Hegemonie nicht erreichen können, im
Gegentheil ihre eigenen Länder der Reihe nach verlieren.
Sie selbst hingegen bereicherten sich in kurzer Zeit und
leben mit grossem Aufwand. Der Grund der Verfalles
Athens liegt: Im Sichenthalten von Kriegs-Dienste und in
der Abhängigkeit von Demagogen die das Volk nach
ihrer Willkür lenken.

Schluss §. 3.

Aufforderung von ihnen abzustehen, und
dem Alter, dem Vermögen nach dem Stande gemäss, — dem
Staate aufrichtig zu dienen.









DRAMATURGISCHE TAFEL. SO

Prologos v. 1—150.

Zusammengestellt von Corn

1. Auftritt v. 1—84.
Oedipus. Priester. Flehende (Greise,
Jünglinge, Kinder).

2. Auftritt v. 85—150.
Vorige und Kreon.

Der Priester bittet im Namen des Volkes um Rettung von der Pest. Oed. antwortet, er habe zu diesem Zwecke den Kreon an das delphische Orakel abgesendet.

Kreon meldet, *Apollo habe befohlen die Mörder des Laios aus dem Lande zu entfernen.* Oed macht sich erbötig, diese ausfindig zu machen.

Erstes Epeisodion v. 215—462.

1. Auftritt v. 215—300
Oedipus. Chor.

2. Auftritt v. 300—462.
Vorige. Teiresias.

Oed. fordert den Chor auf, die Thäter zu entdecken; verspricht beim willigen Bekennen Nachsicht, droht dagegen bei Verstellung mit einem furchtbaren Fluch. Der Chor nennt drei Quellen, aus denen man die Verbrecher ausfindig machen könne, und zwar: 1) Das delphische Orakel, 2) *Die Scherkunst des Teiresias*, 3) Dunkle in der Stadt herumkreisende Gerüchte.

Der herbeigerufene Teiresias will keinen Aufschrei über ihn Oed., er habe selbst den Mord angezettelt Teiresias der Mörder des Laios. Dieser sieht darin eine geheime Verheißung und beharrt in seinem Zorne gegen den ersteren. In demselben Augenblicke selbst sein zukünftiges Unglück.

Zweites Epeisodion

1. Auftritt v. 513—531
Chor. Kreon.

2. Auftritt v. 532—633.
Vorige. Oedipus.

3. Auftritt v. 634—677.
Vorige. Iocaste.

Kreon beklagt sich vor dem Chor über die ungerechte Beschuldigung und verlangt von demselben nähere Auskunft.

Oed. sucht den Kreon seiner Schuld zu überführen, darauf hinweisend, dass Teir. vor der Zusammenkunft mit ihm nie den Oed. als Mörder bezeichnete. Kreon widerlegt ihn ruhig mit dem Bemerkten, es könne ihn keine Hoffnung auf materiellen Vortheil veranlassen, solches zu planen. Oed. Jähzorn führt zum heftigen Streite.

Iocaste sucht den Streit zu beschwichtigen, liegt ihr. Oed. beschuldigt immerfort den Verrathes. Der Chor besänftigt ihn endlich durch ein Lied, so dass er den Kreon, wenn auch im Augenblicke hinweggehen lässt.

2. Stasimon.

Dri

ESCHYLUS: SOPHOCLES: OEDIPUS REX.

herausgegeben von Cornelius Fischer.

Parodos v. 151—215.

Chor vornehmer Bürger von Theben. Gegen Ende v. 203.
Oedipus.

In banger Erwartung, was der göttliche Orakelspruch mit sich bringen wird, ruft der Chor Athene Artemis und Apollo um Hilfe an, schildert die grässliche Noth und fordert ausser den 3 Gotthoiten auch noch Zeus und Dionysos auf, der Pest ein Ende zu setzen.

1. Stasimon.

Auftritt v. 300—462.

Vorige. Teiresias.

v. 462—512.

Teiresias will keinen Aufschluss geben. Gereizt beschuldigt er den Mord angezettelt Teiresias hingegen nennt den Oed. den Schuldigen. Er hat darin eine geheime Verschwörung zwischen Teir. u. Kreon entdeckt. In Folge dessen prophezeit ihm der Oed. gegen den ersteren. In Folge dessen prophezeit ihm der Oed. gegen den ersteren. In Folge dessen prophezeit ihm der Oed. gegen den ersteren.

Der Götter Strafgericht wird den Mörder, wer immer er auch sein mag, erreichen. Die Behauptung des Teir., Oed. sei es, ist ganz unwahrscheinlich; nur Zeus und Appollo sind untrüglich, der Seher ist ebenso ein Mensch, wie Oed. und jeder andere und kann irren. Oed. hat sich bereits trefflich bewährt, man kann ihm also ohne Beweise solches nicht zumuthen.

2. Episodion v. 513—862.

3. Auftritt v. 634—677.

Vorige. Iocaste.

4. Auftritt v. 678—862.

Chor. Oedipus. Iocaste.

Ioc. erfährt den Grund des Streites, folglich den Inhalt des Orakels und die Aussage des Teir. Um die Nichtigkeit der Seherkunst darzuthun, erzählt sie das dem Laios ertheilte Orakel und seinen wirklichen Tod. Sie erwähnt die Ermordung am Dreizehnwege. Dies erinnert Oed. an eine von ihm selbst begangene That. Ort und Zeit, die Gestalt des Laios und die Zahl der Begleiter stimmen überein, die Zahl der Mörder allein spricht dagegen. Oed. Erzählung über seine Herkunft scheint auch die Wahrhaftigkeit der Orakelsprüche zu widerlegen. Der allein am Leben gebliebene Diener des Laios soll Auskunft geben. Man schickt um ihn.

Ioc. erfährt den Grund des Streites, folglich den Inhalt des Orakels und die Aussage des Teir. Um die Nichtigkeit der Seherkunst darzuthun, erzählt sie das dem Laios ertheilte Orakel und seinen wirklichen Tod. Sie erwähnt die Ermordung am Dreizehnwege. Dies erinnert Oed. an eine von ihm selbst begangene That. Ort und Zeit, die Gestalt des Laios und die Zahl der Begleiter stimmen überein, die Zahl der Mörder allein spricht dagegen. Oed. Erzählung über seine Herkunft scheint auch die Wahrhaftigkeit der Orakelsprüche zu widerlegen. Der allein am Leben gebliebene Diener des Laios soll Auskunft geben. Man schickt um ihn.

2. S t a s i m o n.

v. 862—910.

Entrüstet über Iocasten's Geringschätzung der Göttersprüche und ihre eisige Kälte preiset der Chor die nie alternden Urgesetze und betet an Zeus, er möge die Wahrfähigkeit des dem Laios gegebenen Orakels bestätigen und dadurch einen Fingerzeig für alle Welt geben.

3. Stasimon.

v. 1086—1109.

Der Chor giebt sich der Hoffnung hin, es werde sich herausstellen, Oed. sei der Geburt nach ein Thebaner, Sohn des Pan. Apollo oder Hermes von einer Bergnymphe.

D r i t

1. Auftritt v. 911—923.
Chor. Jocaste.

2. Auftritt v. 924—949.
Vorige. Bote.

Bestürzt über die Missstimmung des Oed. sucht Joc. Hilfe bei den Göttern und zwar bei Apollo, dem Urheber des Unglücks.

Der Bote aus Korinth berichtet den Tod des Polybos und die Wahl des Oed zum Herrscher von Korinth.

V i e r t e s E p e i s o

v. 1110—1185.
Vorige. Hirt.

Der Bote erkennt den Hirten, als denselben, der ihn sucht sich anfangs zu verstellen und gesteht die Wangen gezwungen. Dessen jähzornigen Drängen Schritt für Schritt dass Oed. des Laios Sohn ist und ihm zum Aussetzen gegen zweifungsvollen Entschluss sich des Augenlichtes zu berauben.

E x o d o s. v. 122

1. Auftritt v. 1223—1296.
Chor. Zweiter Bote.

2. Auftritt. v. 1297—1428.
Vorige. Oedipus.

Der zweite Bote berichtet von der Katastrophe: Iocaste habe sich im Palaste erhängt, Oed. mit ihren goldenen Spangeln die Augen ausgestochen.

Oed. bejammert seine Verblendung und sein Unheil. Fern erwägt er die Gründe, welche ihn nöthigten, sich des Augenlichtes zu berauben, und bittet den Chor, ihn dem Ausspruch des Apollo gemäss, aus dem Lande zu verweisen.

Auftritt v. 924—949.
orige. Bote.

3. Auftritt v. 950—1072.
Vorige. Oedipus.

4. Auftritt v. 1073 - 1085
Chor. Oedipus. Bote.

Bote aus Korinth be-
Tod des Polybos und
des Oed zum Herrscher
h

Oed. frohlockt zwar dem Orakelpruch entgangen zu sein, seinen Vater zu tödten, fürchtet aber dennoch seine Mutter zu heirathen. Der Bote erzählt, ihm diese Furcht zu benehmen, Polybos und Merope seien nicht seine Eltern, er habe ihn am Kithäron aus den Händen eines Dieners des Laios bekommen. Oed. erfährt, es sei eben derselbe Diener, nach dem man bereits geschickt hatte. Umsonst versucht Ioc. durch Beteuerungen Oed. von weiterer Nachforschung abzuhalten. Voll Verzweiflung stürzt sie sich in den Palast.

Oed. glaubt ein Findling von niedriger Herkunft zu sein und deutet sich auf diese Art die Bestürzung Iocasten's.

e s E p e i s o d i o n.

4. Stasimon.

v. 1110—1185.
Vorige. Hirt.

v. 1186--1222.

en, als denselben, der ihm das Kind gegeben hat. Der ellen und gesteht die Wahrheit erst durch Oed. Drohungen Drängen Schritt für Schritt nachgebend, offenbarer, d ihm zum Aussetzen gegeben war. Oed. fasst den verd des Augenlichtes zu berauben

Der Chor beklagt den jähen Wechsel irdischer Dinge, als Beispiel den Oed. hinstellend, der Theben gerettet, die Herrschaft erworben, jetzt der Unglücklichste aller Sterblichen ist, zumal er eine so unglückliche Ehe geschlossen hatte.

o s. v. 1223 bis Ende.

7—1428.
ous.

3. Auftritt v. 1429 - 1470.
Vorige. Kreon.

4. Auftritt v. 1471 bis Ende.
Vorige. Antigone. Ismene.

ig und sein Unheil. Ferner nöthigten, sich des Augen- Chor, ihn dem Ausspruche u verweisen.

Kreon, der als theilnehmender Freund erscheint, will Oed. nach Hause führen. seiner Bitte aber, ihn aus dem Lande zu stossen, nicht Folge leisten — sondern eine abermalige Entscheidung des Gottes abwarten. Oed. verlangt von seinen Töchtern Abschied zu nehmen.

Oed. beklagt das traurige Loos der Mädchen und empfiehlt sie der Obhut Kreons.

